

**BERLINER GESELLSCHAFT FÜR
FASCHISMUS- UND
WELTKRIEGSFORSCHUNG e. V.**

**BULLETIN
Nr. 5**

**Thema:
Erzählen und Analysieren.
Die NS-Vernichtungspolitik als
Gegenstand unterschiedlicher
Disziplinen**

1995

INHALTSVERZEICHNIS

Bibliographie der wissenschaftlichen Publikationen von Kurt Pätzold

Zusammengestellt von Margarete Piesche	1
Thema	18
Regina Wegner Analyse und Erzählung. Soziologische, historische und literarische Versuche zum Verstehen des Holocaust	18
Gerhard Armanski Die absolute Macht ex nihilo Wolfgang Sofskys Soziologie des Konzentrationslagers	33
Tagungsberichte zum Thema	
Gerhard Armanski Großverbrechen und Kleinbegriffe. „Lager, Zwangsarbeit, Vertreibung und Deportation. Dimensionen der Massenvernichtung in der Sowjetunion und in Deutschland 1933-1945“, Mülheim	38
Werner Röhr Zwischen Auschwitz und Kolyma?	43
Dokumentation	59
Kurt Pätzold Streit über eine Dokumentation „Der ‚gesäuberte‘ Antifaschismus	59
Jürgen Danyel Wandlitz auf dem Ettersberg? Zur Debatte um die roten Kapos von Buchenwald	70
Lutz Niethammer – Kurt Pätzold Streitgespräch über das Buch „Der ‚gesäuberte‘ Antifaschismus“	84
Veranstaltungen der Gesellschaft September 1995 bis Juni 1996	114

[1:] Professor Dr. Kurt Pätzold beging am 3. Mai 1995 seinen 65. Geburtstag. Wir gratulieren sehr herzlich und veröffentlichen aus diesem Anlaß nachfolgende Bibliographie

Bibliographie der wissenschaftlichen Publikationen von Kurt Pätzold

Zusammengestellt von Margarete Piesche

Bücher

1995

1. und Weißbecker, Manfred: Adolf Hitler. Eine politische Biographie. Leipzig: Militzke Verl., 1995. 640 S.

1994

2. und Schwarz, Erika: „Auschwitz war für mich nur ein Bahnhof“. Franz Novak – der Transportoffizier Adolf Eichmanns. Berlin: Metropol-Verl., 1994. 240 S. (Dokumente, Texte, Materialien; 13)

1992

3. und Schwarz, Erika: Tagesordnung Judenmord. Die Wannsee-Konferenz am 20. Januar 1942. Eine Dokumentation zur Organisation der „Endlösung“. 3. Aufl. Berlin: Metropol-Verl., 1992. 258 S. (Dokumente, Texte, Materialien; 3)

1988

4. und Runge, Irene: Pogromnacht 1938. Berlin: Dietz, 1988. 260 S. (Schriftenreihe Geschichte) 1981

5. und Weißbecker, Manfred: Hakenkreuz und Totenkopf. Die Partei des Verbrechens. Berlin: Deutscher Verl. der Wissenschaften, 1981. 429 S. Parallelausg. Köln 1981

1975

6. Faschismus, Rassenwahn, Judenverfolgung. Eine Studie zur politischen Strategie und Taktik des faschistischen deutschen Imperialismus (1933-1935). Berlin: Deutscher Verl. der Wissenschaften, 1975. 314 S. Als Diss. B 1973

[2:]

1973

7. Antisemitismus und Judenverfolgung (Januar 1933 bis August 1935). Eine Studie zur politischen Strategie und Taktik des faschistischen deutschen Imperialismus. Diss. B Berlin 1973. X, 225 gez. Bl.; gez. Bl. 226-449

1963

8. Der Zeiss-Konzern in der Weltwirtschaftskrise (1929-1933). Diss. Jena 1963. XIII, 271 gez. Bl.

Herausgebertätigkeit, Bearbeitungen, Vor- und Nachworte

1993

9. „Wir verreisen ...“. In die Vernichtung. Briefe 1937-1944 / Hrsg. von Hanne Hiob u. Gerd Koller. Eingeleitet u. mit Erläuterungen versehen von Kurt Pätzold u. Erika Schwarz. Hamburg: Konkret Literatur Verl., 1993

1991

10. Biographien zur deutschen Geschichte von den Anfängen bis 1945. Lexikon / Hrsg. von Kurt Pätzold (Leiter). Berlin: Verl. der Wissenschaften, 1991. 594 S.

11. Zweig, Arnold: Bilanz der deutschen Judenheit. Ein Versuch / Hrsg. u. mit einem Nachwort versehen von Kurt Pätzold. Leipzig: Reclam-Verl., 1991. S. 258-274

1990

12. Sowjetstern und Hakenkreuz 1938 bis 1941. Dokumente zu den deutsch-sowjetischen Beziehungen / Hrsg. u. eingel. von Kurt Pätzold u. Günter Rosenfeld.- Berlin: Akademie-Verl., 1990. 348 S.

1989

13. Der Weg in den Krieg. Studien zur Geschichte der Vorkriegsjahre, 1935/36 bis 1939 / Hrsg. von Dietrich Eichholtz u. Kurt Pätzold. Berlin: Akademie-Verl., 1989. XII, 562 S.

1988

14. Briefe des Soldaten Helmut N. 1939-1945 / Hrsg. von Marlies Tremper. Mitarb.: Axel Klätte. Mit einem Nachw. von Kurt Pätzold. Berlin; Weimar: Aufbau-Verl., 1988. 263 S.

15. Mann, Erika: Zehn Millionen Kinder. Die Erziehung der Jugend im Dritten Reich / Mit einer Einführung von Thomas Mann. Nachwort von Kurt Pätzold. Berlin: Neues Leben, 1988. S. 193-202

[3:] 16. Schröder, Frank; Ehlers, Ingrid: Zwischen Emanzipation und Vernichtung. Zur Geschichte der Juden in Rostock / Geleitwort von Kurt Pätzold. Rostock, 1988. (Schriftenreihe des Stadtarchivs Rostock; 9). S. 4-5

17. Verfolgte Berliner Wissenschaft. Ein Gedenkwerk / Zsgest. von Rudolf Schottlaender. Mit Vorw. von Wolfgang Scheffler; Kurt Pätzold u. einem Nachw. von Götz Aly. Berlin: Ed. Hentrich, 1988. 211 S.

18. Verfolgung, Vertreibung, Vernichtung. Dokumente des faschistischen Antisemitismus 1933 bis 1942 / Hrsg. von Kurt Pätzold. Leipzig: Reclam, 1983. 362 S. (Reclams Universal-Bibliothek; 1008)

1982

19. Ossietzky, Carl von: Rechenschaft. Publizistik aus den Jahren 1913-1933 / Hrsg. von Bruno Frei. Die Anm. wurden bearb. von Kurt Pätzold u. Karin Jecht. – 2. Aufl. Berlin; Weimar: Aufbau-Verl., 1982. 391 S. (Dokumentation, Essayistik, Literaturwissenschaft)

1977

20. Dokumente zur Deutschen Geschichte / Hrsg. von Wolfgang Ruge u. Wolfgang Schumann. 1933-1935 / Bearb. von Kurt Pätzold unter Mitarb. von Kristina Shabaviz. Berlin: Deutscher Verl. der Wissenschaften, 1977.

Artikel und Beiträge in Sammelwerken und Zeitschriften

1995

21. Der braune Antisemitismus. In: Antisemitismus. Geschichte, Interessenstruktur, Aktualität / Hrsg. von Gudrun Hentjes; Guy Kempfert; Reinhard Kühnl. Heilbronn: Distel Verl., 1995. S. 115-123

22. Hitler et les Berlinois. In: Berlin 1933-1945. Seduction et terreur: croisade pour une catastrophe. Paris: Editions Autrement, 1995. S. 70-92.- (Serie Memoires; 37)

1993

23. Judenmord und Kriegsaufwand. In: Berliner Debatte Initial. Zeitschrift für sozialwissenschaftlichen Diskurs, Berlin, (1993) S. 47-58

24. NS-Prozesse in der DDR In: Nationalsozialismus und Justiz. Die Aufarbeitung von Gewaltverbrechen damals und heute. Münster: agenda Verl., 1993. S. 35-50

[4:]

1992

25. Antifaschismus und NS-Geschichte. (Replik auf Olaf Groehler: „Aber sie haben nicht gekämpft“, in: Konkret, 1992, H. 5). In: Konkret, Hamburg, (1992) 11, S. 38-44

26. Research on fascism and antifascism in the German Democratic Republic. A critical retrospective. In: *Radical history review*, (1992) 54, S. 87-109
27. Die Teilnehmer der Wannsee-Konferenz. In: *Zeitgeschichte*, Wien, (1992) 112, S. 1-16
28. „Die vorbereitenden Arbeiten sind eingeleitet“. Zum 50. Jahrestag der Wannsee-Konferenz. In: Theresienstadt in der „Endlösung der Judenfrage“. Prag: Panorama Verl., 1992. S. 51-62
29. Die Wannsee-Konferenz. Zu ihrem Platz in der Geschichte der Judenvernichtung. In: *Faschismus und Rassismus. Kontroverse um Ideologie und Opfer* / Hrsg. von Werner Röhr. Berlin: Akademie-Verl., 1992. S. 257-290
30. What new start? The end of historical study in the GDR. In: *German history*, (1992) 3, S. 392-404

1991

31. Faschismus- und Antifaschismusforschung in der DDR. Ein kritischer Rückblick. In: *Mitteilungen des Vereins zur Förderung einer Rosa-Luxemburg-Stiftung*. Leipzig, (1991) 3, S. 3-16
32. Geschichtsforschung im Spannungsfeld von Wissenschaft und Politik. Aus der Rede anlässlich der Beisetzung von Wolfgang Schumann am 13. März 1991. In: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft*, Berlin, 39 (1991) 11, S. 1107-1111
33. Martin Broszat und die Geschichtswissenschaft in der DDR. In: *Mit dem Pathos der Nüchternheit. Martin Broszat, das Institut für Zeitgeschichte und die Erforschung des Nationalsozialismus* / Hrsg. von Klaus Dietmar Henke und Claudio Natoli. Frankfurt/M.: Campus Verl., 1991. S. 173-190 (dasselbe auch in: *Stato e società il Terzo Reich* / A cura di Claudio Natoli. Milano: Franco Angeli S. R. I., 1993. 212-229)
34. Martin Broszat und die Geschichtswissenschaft der DDR. In: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft*, Berlin, 39 (1991) 7, S. 663-676
35. und Schwarz, Erika: Die Organisation der „Endlösung“. Vor 50 Jahren: Die Wannseekonferenz der Judenmörder. In: *Tribüne*, Frankfurt/M., 30 (1991), 120, S. 193-198

[5:]

1990

36. Antikommunismus und Antibolschewismus als Instrument der Kriegsvorbereitung und Kriegspolitik In: *Der nationalsozialistische Krieg* / Hrsg. von Norbert Frei u. Hermann Kling. Frankfurt/M.: Campus Ver., 1990. S. 122-136
37. Deutsche Interessen und Ziele beim Abschluß des Nichtangriffsvertrages vom 23.8.1939. In: *Der Hitler-Stalin-Pakt Voraussetzungen, Hintergründe, Auswirkungen* / Hrsg. von Gerhard Bisovsky; Hans Schafranek; Robert Streibel. Wien: Picus-Verl., 1990. S. 67-73
38. „Kyffhäusergeist“. Zur Ideologie einer Organisation des preußischdeutschen Militarismus. In: *Friedrich Barbarossa 1152-1190. Politik und Wirkung. Anlässlich der 800. Wiederkehr seines Todestages am 10. Juni 1990*. o. O. (Berlin), o. J. (1990). S. 38-53

1989

39. Außenpolitik in der Vorkriegskrise 1939. Zu einer historisch-politischen Kontroverse. In: *Archivmitteilungen*, Berlin, 39 (1989) 5, S. 163-167
40. Hitlers fünfzigster Geburtstag am 20. April 1939. In: *Der Weg in den Krieg. Studien zur Geschichte der Vorkriegsjahre, 1935/36 bis 1939* / Hrsg. von Dietrich Eichholtz u. Kurt Pätzold. Berlin: Akademie-Verl., 1989. S. 309-343
41. Die neue Etappe der faschistischen Judenverfolgung und der Ausbruch des Antisemitismus in Wien 1938. In: *Fünfzig Jahre danach – der „Anschluß“ von Innen und Außen gesehen*. Wien; Zürich:

Europa Verl., 1989. S. 189-201. (Veröffentlichung des Ludwig Boltzmann Instituts für Geschichte der Arbeiterbewegung, Linz/Graz und des Centre d'Etudes et de Recherche Autrichiennes, Rouen)

42. Der Pogrom und der Krieg. In: Faschismus, Krieg, Widerstand. Historiker-Symposium der FIR / Hrsg. von der Internationalen Föderation der Widerstandskämpfer (FIR). Wien, 1989. S. 72-78

43. Terror and demagoguery in the consolidation of the fascist dictatorship in Germany. In: Radical perspectives on the rise of fascism in Germany 1919-1945 / Ed. by Michael N. Dobkowski and Isidor Walliman. New York, 1989. S. 231-246

1988

44. Die Ermordung des Berliner Zoologen Walter Arndt im Jahre 1944 und die vergeblichen Versuche zur Rettung seines Lebens. In: Demokratie, Antifaschismus und Sozialismus in der deutschen Geschichte / Hrsg. von Helmut Bleiber u. Walter Schmidt. Berlin: Akademie-Verl., 1988. S. 287-295

45. Der Novemberpogrom 1938. Die Täter – die Opfer – Die Mehrheit der Deutschen. In: Archivmitteilungen, Berlin, 38 (1988) 5, S. 145-148

[6]

1987

46. Wider die „neue Auschwitzlüge“. In: 1999. Zeitschrift für Sozialgeschichte des 20. und 21. Jahrhunderts, Hamburg, 2 (1987) 2, S. 158-169

47. Wo der Weg nach Auschwitz begann. Der deutsche Antisemitismus und der Massenmord an den europäischen Juden. In: Blätter für deutsche und internationale Politik, Köln, 32 (1987) 2, S. 160-172

1986

48. „Faustisches Volk“ oder Räuberhorde? Faschistische Politik und Propaganda 1933-1940. In: Sie reden vom Frieden und Rüsten zum Krieg. Friedensdemagogie und Kriegsvorbereitung in Geschichte und Gegenwart / Hrsg. von Reinhard Kühnl u. Karen Schönwälder. Köln: Pahl-Rugenstein, 1986. S. 174-209. (Kleine Bibliothek; 408)

49. Für eine Welt jenseits der Barbarei und des Krieges. In: Für Mutter Coppi und die Anderen, Alle! Graphische Folge von Fritz Cremer / Hrsg. von der Akademie der Künste der Deutschen Demokratischen Republik. Berlin: Henschelverl., 1986. S. 8-14

50. Reichsvereinigung der Juden in Deutschland 1939-1943 (1945). In: Lexikon zur Parteiengeschichte in vier Bänden. Bd. 4. Leipzig: Bibliographisches Institut, 1986. S. 84-86

51. Reichsvertretung der deutschen Juden (1933-1939). In: Lexikon zur Parteiengeschichte in vier Bänden. Bd. 4. Leipzig: Bibliographisches Institut, 1986. S. 90-93

52. und Russig, Peter: Sturm-Abteilung der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei (1920/21-1945). In: Lexikon zur Parteiengeschichte in vier Bänden. Bd. 4. Leipzig: Bibliographisches Institut, 1986. S. 159-170

53. Von Verlorenem, Gewonnenem und Erstrebtem oder: Wohin der „neue Revisionismus“ steuert. In: Blätter für deutsche und internationale Politik, Köln, 31 (1986) 12, S. 1452-1463

54. Zionistische Vereinigung für Deutschland 1897/1898-1938/39. In: Lexikon zur Parteiengeschichte in vier Bänden. Bd. 4. Leipzig: Bibliographisches Institut, 1986. S. 636-641

1985

55. Professor Dr. med. et phil. Walter Arndt – Opfer des exzessiven Terrors 1944. In: Der Platz des 20. Juli 1944 in der Geschichte des antifaschistischen deutschen Widerstandskampfes. Berlin: Historiker-Gesellschaft der DDR, 1985. S. 128-135. (Wissenschaftliche Mitteilungen/Historiker-Gesellschaft der DDR; 1/2)

56. und Riege, Katharina: Hilfsverein der deutschen Juden 1901-1938/39. In: Lexikon zur Parteigeschichte. Bd. 3. Leipzig: Bibliographisches Institut, 1985. S. 125-127

[7:] 57. Gustav Mayer (1871-1948). In: Berliner Historiker. Die neue deutsche Geschichte in Forschung und Lehre an der Berliner Universität. S. 64-79. (Beiträge zur Geschichte der Humboldt-Universität; 13)

58. Die Universität als Instrument und Opfer der faschistischen Diktatur 1933-1945. In: Geschichte der Humboldt-Universität zu Berlin. Überblick 1810-1985 / Hrsg. von Helmut Klein. Von einem Autorenkollektiv unter Leitung von Adolf Rüger. - Berlin: Deutscher Verlag der Wissenschaften, 1985. S. 79-91

1984

59. Demagogie, Terror und Korruption bei der imperialistischen Beeinflussung der Saarbevölkerung. In: Der Kampf um die Zukunft des Saargebietes 1934/35. Das Einheitsfrontabkommen der KPD und SPD im Saargebiet vom 2. Juli 1934 zum gemeinsamen Kampf gegen den Hitlerfaschismus. Kolloquium. Berlin: Humboldt-Universität, 1984. S. 68-75. (Wissenschaftliche Schriftenreihe der Humboldt-Universität zu Berlin)

60. Der Kampf der deutschen Antifaschisten in den dreißiger Jahren. In: Bulletin des Arbeitskreises 2. Weltkrieg, Berlin (1984) 1/4, S. 23-56

61. Neuere Publikationen der bürgerlichen Historiographie zum faschistischen Antisemitismus. In: Jenaer Beiträge zur Parteiengeschichte, Jena. 47 (1984), S. 31 -45

1983

62. Die Bücherverbrennung des 10. Mai 1933. Zu ihren Voraussetzungen, Zwecken und Wirkungen. In: Nie wieder Faschismus und Krieg. Die Mahnung der faschistischen Bücherverbrennung vom 10. Mai 1933. Berlin: Humboldt-Universität, 1983. S. 25-36. (Berichte/Humboldt-Universität zu Berlin; 1983, 5)

63. Demagogie und Etablierung der faschistischen Macht 1933/34. In: Geschichtsunterricht und Staatsbürgerkunde, Berlin, 25 (1983) 1, S. 52-61

64. Der 30. Januar 1933. Ursachen, Triebkräfte, Folgen. Zur Auseinandersetzung um den Faschismus in unserer Zeit. In: Wissenschaftliche Mitteilungen der Historiker-Gesellschaft der DDR, Berlin, (1983) 1/2, S. 31-41

65. Die faschistische Manipulation des deutschen Volkes. In: Künstler und Künste im antifaschistischen Kampf 1933-1945 / Red.: Manfred Hahn. Berlin: Kulturbund der DDR, 1983. S. 25-37

66. Der historische Platz des antijüdischen Pogroms von 1938. Zu einer Kontroverse. In: Jahrbuch für Geschichte, Berlin, 26 (1982), S. 193-216

67. und Olschewski, Christa: Nachruf: Erich Paterna (1897-1982). In: Wissenschaftliche Mitteilungen der Historiker-Gesellschaft der DDR, Berlin, (1982) 3, S. 102-105

[8:]

1980

68. Die faschistische Manipulation des deutschen Volkes. Zu einem Forschungsproblem. In: Soziale Grundlagen und Herrschaftsmechanismen des deutschen Faschismus. Der antifaschistische Kampf / Hrsg. von Werner Kowalski. T. 1. Halle: Universität, 1980. - S. 48-74. (Kongreß und Tagungsberichte der Universität Halle-Wittenberg). Auch in: Jenaer Beiträge zur Parteiengeschichte, Jena, 45 (1981), S. 22-50

69. und Olschewski, Christa und Demps, Laurenz: Die Novemberrevolution als Trauma in der faschistischen Kriegsplanung. In: Wissenschaftliche Zeitschrift der Universität Berlin, Gesellschaftswissenschaftliche Reihe, Berlin, 29 (1980) 314, S. 317-321

70. Rassismus und Antisemitismus in der Kriegsideologie des faschistischen Deutschen Reiches (1939-1941). In: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 28 (1980) 5, S. 425-441

71. Von der Vertreibung zum Genocid. Zu den Ursachen, Triebkräften und Bedingungen der antijüdischen Politik des faschistischen deutschen Imperialismus. In: Faschismus-Forschung. Positionen, Probleme, Polemik / Hrsg. von Dietrich Eichholtz u. Kurt Gossweiler. Berlin: Akademie-Verl., 1980. S. 181-208

1979

72. Der faschistische Terror und die Bourgeoisie. In: Bulletin des Arbeitskreises 2. Weltkrieg, Berlin, (1979) 314, S. 27-42

73. Der Pogrom, der Profit und der Weg in den Tod. In: Gedenke! Vergiß nie! 40. Jahrestag des faschistischen „Kristallnacht“-Pogroms. Eine Dokumentation hrsg. vom Verband der Jüdischen Gemeinden der DDR. Berlin: Union Verl., 1979. S. 88-92

1978

74. Das Problem der imperialistischen Massenbasis und der Platz der NSDAP (1929-1933). In: Einige Probleme der Faschismus-Forschung / Hrsg. von Istvan Orosz u. Gyula Tokody. Debrecen: KLTE, 1978. S. 87-98

1976

75. Das faschistische Regime und die französisch-sowjetischen Beziehungen (1933-1935). In: Les relations franco-allemand de Bonn 1933-1939. Actes du colloque international, Strasbourg 7-10 octobre 1975. Paris, 1976. S. 381-392. (Colloques international du Centre national de la recherche scientifique; 563)

[9:] 76. O unutršnopoliteskoj i vanjskopolitickoj funkciji razisma u fasistickoj Njemackoj (1933-1945). In: Fasizam i neofasizam. Zbomik izlaganja na medunarododnom znanstvenom simpozij u. Zagreb, 13-15 studenoga 1975. Zagreb: Centar drustvenih djeiatnosti Saveza socijalisticke omladine Hrvatske, 1976. 156-162

77. Zur innen- und außenpolitischen Funktion des Rassismus im faschistischen Deutschland (1933-1945). In: Jenaer Beiträge zur Parteiengeschichte, Jena, 37/38 (1976), S. 125-147

1973

78. Die antijüdischen Pogrome im Frühjahr und Sommer 1935 und ihr Platz im faschistischen Herrschaftssystem. In: Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt-Universität Berlin, Gesellschaftswissenschaftliche Reihe, Berlin, 22 (1973) 1/2, S. 51-66

1970

79. Klerikalfaschistische Bestrebungen am Ausgang der Weimarer Republik. In: Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt-Universität Berlin, Gesellschaftswissenschaftliche Reihe, Berlin, 19 (1970) 2, S. 127-137

1968

80. Die Darstellung des deutsch-polnischen Verhältnisses zwischen den Weltkriegen in der imperialistischen westdeutschen Geschichtsschreibung. In: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 16 (1968) 10, S. 1282-1290

81. Zum Charakter der deutschen Zentrumspartei und ihrer Stellung im System der bürgerlichen Parteien. In: Jenaer Beiträge zur Parteiengeschichte, Jena, 23 (1968), S. 64-72

1965

82. Probleme der Leitung wissenschaftlicher Kollektive. Kolloquium der Sektion Geschichte bei der Deutschen Akademie der Wissenschaften. In: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 13 (1965), S. 122-123

83. Zur Rolle außerökonomischer Faktoren und zu den Hauptaufgaben der Erforschung der Geschichte bürgerlicher Organisationen. In: Wissenschaftliche Zeitschrift der Universität Jena, Gesellschaftswissenschaftliche Reihe, Jena, 14 (1965), S. 327-328

[10:]

1964

84. Ernst Abbes erste Dozenten-Semester. Zur 100. Wiederkehr seines Eintritts in den Lehrkörper der Salana. In: Wissenschaftliche Zeitschrift der Universität Jena, Gesellschaftswissenschaftliche Reihe, Jena, 13 (1964), S. 99-103

85. Gründungstag der Sektion Geschichte bei der Deutschen Akademie der Wissenschaften. In: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 12 (1964), S. 475-478

1962

86. und Weißbecker, Manfred: Kritische Bemerkungen zum Bericht „Die deutsche Widerstandsbewegung und die Alliierten zur Zeit des zweiten Weltkrieges. In: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 10 (1962), S. 316-335

1961

87. Die Auftraggeber der „Sozialistischen Monatshefte“. Ein Beitrag zum Zusammenhang von Imperialismus und Opportunismus. In: Beiträge zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung, Berlin, 3 (1961), S. 888-890

Rezensionen

1995

88. Der „gesäuberte“ Antifaschismus. Die SED und die roten Kapos von Buchenwald. Dokumente / Hrsg. von Lutz Niethammer unter Mitarbeit von Karin Hartewig; Harry Stein und Leonie Wannemacher. Berlin: Akademie-Verl., 1994.-566 S. Rez. in: Konkret, Hamburg, (1995) 7, S. 20-24

1994

89. Der „Generalplan Ost“. Hauptlinien der nationalsozialistischen Planungs- und Vernichtungspolitik / Hrsg. von Mechthild Rössler und Sabine Schleiermacher unter Mitarbeit von Cordula Tolmien. Berlin: Akademie-Verl., 1993. 378 S. (Schriften der Hamburger Stiftung für Sozialgeschichte des 20. Jahrhunderts) und: Friedrich, Jörg: Das Gesetz des Krieges. Das deutsche Heer in Rußland 1941 bis 1945. Der Prozeß gegen das Oberkommando der Wehrmacht. München: Piper, 1993. 1085 S. Rez. in: Konkret, Hamburg, (1994) 2, S. 56-58

90. „Gut, daß es nichts kostet“. (Das am 15. Juni 1994 eingeweihte „Haus der Geschichte“ in Bonn). In: Konkret, Hamburg, (I 994) 8, S. 50-52

[11:] 91. Die Tagebücher des Joseph Goebbels / Im Auftrag des Instituts für Zeitgeschichte und mit Unterstützung des Staatlichen Archivdienstes Rußlands hrsg. von Elke Fröhlich. T. II, Bd. 7, 8, 9 (702, 591, 655 S.). München: Saur, 1993. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 42 (1994) 6, S. 554-557

1988

92. Kube, Alfred: Pour le mérite und Hakenkreuz. Hermann Göring im Dritten Reich. München; Oldenbourg, 1986. VI, 389 S. (Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte; 24). Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 36 (1988) 4, S. 354-355

1987

93. Martens, Stefan: Hermann Göring. „Erster Paladin des Führers“ und „Zweiter Mann im Reich“. Paderborn: Schöningh, 1985. 399 S. (Sammlung Schöningh zur Geschichte und Gegenwart). Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 35 (1987) 5, S. 450-451
94. Reichstagsbrand. Aufklärung einer historischen Legende / Uwe Backes [u. a.]. Mit einem Vorw. von Louis de Jong. -München; Zürich: Piper, 1986. - 326 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 35 (1987) 3, S. 361-367

1986

95. Aussonderung und Tod. Die klinische Hinrichtung des Unbrauchbaren / Götz Aly (u.a.). - Berlin: Rotbuch-Verl., 1985. 189 S. (Beiträge zur nationalsozialistischen Gesundheits- und Sozialpolitik; 1).- Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 34 (1986) 7, S. 647-648
96. Deutschland im zweiten Weltkrieg / Autorenkoll. unter Leitung von Wolfgang Schumann. Bd. 6. Berlin: Akademie-Verl., 1985. 823 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 34 (1986) 12, S. 1096-1102

1985

97. Feuchtwanger, Lion; Zweig, Arnold: Briefwechsel 1933 bis 1958. Bd. 1. Berlin; Weimar: Aufbau-Verl., 1984. 600 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 33 (1985) 10, S. 939-940
98. Gossweiler, Kurt: Kapital, Reichswehr und NSDAP 1919-1924. Berlin: Akademie-Verl., 1982. 616 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 33 (1985) 8, S. 749-750
99. Hartung, Günter: Literatur und Ästhetik des deutschen Faschismus. 3 Studien. Berlin: Akademie-Verl., 1983.-314 S. (Literatur und Gesellschaft). Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 33 (1985) 1, S. 72-73
- [12:] 100. Lacina, Evelyn: Emigration 1933-1945. Sozialhistorische Darstellung der deutschsprachigen Emigration und einiger Asylländer aufgrund ausgewerteter zeitgenössischer Selbstzeugnisse. - Stuttgart: Klett-Cotta, 1982. 693 S. (Beiträge zur Wirtschaftsgeschichte; 14). Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 33 (1985) 9, S. 850
101. Obermann, Karl: Exil Paris. Im Kampf gegen Kultur- und Bildungsabbau im faschistischen Deutschland 1933-1939. Berlin: Deutscher Verl. der Wissenschaften, 1984. 239 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 33 (1985) 6, S. 562-563

1984

102. Die Mittwochs-Gesellschaft. Protokolle aus dem geistigen Deutschland 1932-1944 /Hrsg. u. eingel. von Klaus Scholder. Berlin: Severin u. Siedler, 1982. 383 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 32 (1984) 8, S. 731-732

1983

103. Wortmann, Michael: Baldur von Schirach, Hitlers Jugendführer. Köln: Böhlau, 1982. 270 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 31 (1983) 9, S. 839
104. Antifaschistische Literatur in der Bewährung. Reprints im Akademie-Verlag Berlin /Hrsg. von Lothar Berthold u. Dieter Lange. Bd. 2. Berlin: Akademie-Verl., 1980. 408 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 30 (1982) 12, S. 1131-1132
105. Deutsche Chronik 1933-1945. Ein Zeitbild der faschistischen Diktatur / Bearb.: Heinz Bergschicker. Wiss. Beratung: Olaf Groehler. Berlin. Verl. der Nation, 1981. 543 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 30 (1982) 8, S. 741-742

106. Krausnick, Helmut; Wilhelm, Hans-Heinrich: Die Truppe des Weltanschauungskrieges. Die Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD 1938-1942. Stuttgart: Deutsche Verl.-Anst., 1981. 687 S. (Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte; 22). Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 30 (1982) 10/11, S. 1050-1051

107. Laquer, Walter: The terrible secret. An investigation on to the supression of information about Hitler's „Final solution“. London: Weidenfeld & Nicolson, 1980. 262 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 30 (1982) 8, S. 845 (Bespr. d. dt. Ausg.)

108. Poliakov, Léon; Delacampagne, Christian; Girard, Patrick: Über den Rassismus. 16 Kapitel zur Anatomie, Geschichte und Deutung des Rassenwahns. Stuttgart: Klett-Cotta, 1979. 208 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 30 (1982) 2, S. 173

[13:]

1981

109. Goldstein, Moritz: Berliner Jahre. Erinnerungen 1880-1933. München: Verl. Dokumentation, 1977. 269 S. (Dortmunder Beiträge zur Zeitungsforschung; 25). Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 29 (1981) 9, S. 852-853

110. Waller, Hans-Albert: Deutsche Exilliteratur 1933-1950. Bd. 4. Exilpresse. Stuttgart: Metzler, 1978. XII, 842 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 29 (1981) 12, S. 1168-1169

1980

111. Bayern in der NS-Zeit. Bd. 2. Herrschaft und Gesellschaft im Konflikt. T. A / Hrsg. von Martin Broszat u. Elke Fröhlich. München; Wien: Oldenbourg, 1979. XXV, 517 S. (Widerstand und Verfolgung in Bayern 1933-1945). Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 28 (1980) 6, S. 574-575

112. Hüttenberger, Peter: Bibliographie zum Nationalsozialismus. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1980. 214 S. (Arbeitsbücher zur modernen Geschichte 8). Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 29 (1981) 10, S. 967

113. Schultz, Jürgen: Die Akademie für Jugendführung der Hitlerjugend in Braunschweig. Braunschweig: Waisenhaus-Buchdruckerei u. Verl., 1978. 308 S. (Braunschweiger Werkstücke; 55). Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 28 (1980) 2, S. 190-1919

114. Schweling, Otto Peter: Die deutsche Militärjustiz in der Zeit des Nationalsozialismus / Bearb. eingel. u. hrsg. von Brich Schwinge. 2. Aufl. Marburg: Elwert, 1978. XVI, 407 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 28 (1980) 4, S. 403-404

115. Smith, Bradley F.: Heinrich Himmler 1900-1926. Sein Weg in den deutschen Faschismus. München: Bernard & Graefe, 1979. 280 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 28 (1980) 3, S. 266-268

1979

116. Robinsohn, Hans: Justiz als politische Verfolgung. Die Rechtsprechung in „Rassenschandefällen“ beim Landgericht Hamburg 1936-1943. Stuttgart: Deutsche Verl.-Anst., 1977. 167 S. (Schriftenreihe der Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte; 35). Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 27 (1979) 1, S. 79-80

[14:]

1978

117. Bies, Luitwin: Klassenkampf an der Saar 1919-1935. Die KPD im Saargebiet im Ringen um die soziale und nationale Befreiung des Volkes. – Frankfurt/M.: Verl. Marxist. Blätter, 1978. 211 S. (Marxist. paperbacks; 84) Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 27 (1979) 5, S. 470-471

118. Deutschland im zweiten Weltkrieg / Von einem Autorenkoll. unter Leitung von Wolfgang Schumann u. Gerhart Hass. Bd. 1: Vorbereitung, Entfesselung und Verlauf des Krieges bis zum 22. Juni 1941 / Leitung: Gerhart Hass. Berlin: Akademie-Verl., 1974. 644 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 26 (1978)3, S. 251-253

119. Mason, Timothy W.: Arbeiterklasse und Volksgemeinschaft. Dokumente und Materialien zur deutschen Arbeiterpolitik 1936-1939. Opladen: Westdeutscher Verl., 1975. LXIII, 1299 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin. 26 (1978) 7, S. 638-639

1975

120. Drobisch, Klaus; Goguel, Rudi; Müller, Werner: Juden unterm Hakenkreuz. Verfolgung und Ausrottung der deutschen Juden 1933-1945 / Unter Mitw. von Horst Dohle. Berlin: Deutscher Verl. der Wissenschaften. 1973. 437 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 23 (1975) 8, S. 960-961

121. Winkler, Heinrich-August: Mittelstand, Demokratie und Nationalsozialismus. Die politische Entwicklung von Handwerk und Kleinhandel in der Weimarer Republik. Köln: Kiepenheuer & Witsch, 1972. 307 S. (Studien-Bibliothek). Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 23 (1975) 1, S. 118

1974

122. Mohrmann, Walter: Antisemitismus. Ideologie und Geschichte im Kaiserreich und in der Weimarer Republik. Berlin: Deutscher Verl. der Wissenschaften, 1972. 219 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 22 (1974) 8. S. 888-889

1973

123. Anatomie der Aggression. Neue Dokumente zu den Kriegszielen des faschistischen deutschen Imperialismus im zweiten Weltkrieg / Hrsg. u. eingel. von Gerhart Hass u. Wolfgang Schumann. Berlin: Deutscher Verl. der Wissenschaften. 1972. 238 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. Berlin, 21 (1973) 6, S. 713-715

[15:] 124. Gotto, Klaus: Die Wochenzeitung Junge Front/Michael. Eine Studie zum katholischen Selbstverständnis und zum Verhalten der jungen Kirche gegenüber dem Nationalsozialismus. Mainz: Matthias Grünewald-Verl., 1970. XXIV, 250 S. (Veröffentlichungen der Kommission für Zeitgeschichte bei der Katholischen Akademie in Bayern. Reihe B; 8). Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 21 (1973) 5, S. 596-598

125. Der Zweite Weltkrieg. Dokumente / Ausgew. u. eingel. von Gerhard Förster u. Olaf Groehler. Berlin: Militärverl. der DDR, 1972. 587 S. (Kleine Militärgeschichte. Kriege). Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 21 (1973) 4, S. 469-470

1972

126. Drobisch, Klaus: Wider den Krieg. Dokumentarbericht über Leben und Sterben des katholischen Geistlichen Dr. Max Josef Metzger. Berlin: Union-Verl., 1970. 209 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 20 (1972) 3, S. 374-375

1971

127. Auf antisowjetischem Kriegskurs. Studien zur militärischen Vorbereitung des deutschen Imperialismus auf die Aggression gegen die UdSSR (1933-1941) / Hrsg. Kollegium: Hans Höhn [u. a]. Berlin: Deutscher Militärverl, 1970. 477 S. (Schriften des Deutschen Instituts für Militärgeschichte). Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 19 (1971) 2, S. 269-271

128. Conway, John Seymour: Die nationalsozialistische Kirchenpolitik 1933-1945. Ihre Ziele, Widersprüche und Fehlschläge / Dt. Fassung von Carsten Nicolaisen. München: Chr. Kaiser Verl., 1969. 383 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 19 (1971) 9, S. 1201-1204

129. Deutschland von 1939 bis 1945. (Deutschland während des 2. Weltkrieges) / Von Wolfgang Bleyer [u. a.]. Berlin: Deutscher Verl. der Wissenschaften, 1969. 463 S. (Lehrbuch der deutschen Geschichte; 12) Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 19 (1971) 4, S. 570-572

130. Eichholtz, Dietrich: Geschichte der deutschen Kriegswirtschaft 1939-1945. Bd. 1: 1939-1941. Berlin: Akademie-Verl., 1969. XI, 408 S. (Forschungen zur Wirtschaftsgeschichte: 1). Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 19 (1971) 5, S. 683-686

131. Scheel, Klaus: Krieg über Ätherwellen. NS-Rundfunk und Monopole 1933-1945. Berlin: Deutscher Ver! der Wissenschaften, 1970. 316 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. Berlin. 19 (1971) 11, S. 1435-1437

[16:]

1970

132. Bednareck, Horst: Die Gewerkschaftspolitik der Kommunistischen Partei Deutschlands – fester Bestandteil ihres Kampfes um die antifaschistische Einheits- und Volksfront zum Sturze der Hitlerdiktatur und zur Verhinderung des Krieges (1935 bis August 1939). Berlin: Tribüne, 1969. 301 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 18 (1970) 11, S. 1512-1515

133 Schäfer, Gerhard: Landesbischof D. Wurm und der nationalsozialistische Staat 1940-1945. Eine Dokumentation / In Verb. mit Richard Fischer zsgest. Stuttgart: Calwer Verl., 1968. 507 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 18 (1970) 8, S. 1102-1103

134. Schmidt, Jürgen: Die Erforschung des Kirchenkampfes. Die Entwicklung der Literatur und der gegenwärtige Stand der Erkenntnis. München: Chr. Kaiser Verl., 1968. 112 S. (Theologische Existenz heute; 149). Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 18 (1970) 6, S. 845

1969

135. Anatomie des Krieges. Neue Dokumente zur Rolle des deutschen Monopolkapitals bei der Vorbereitung und Durchführung des 2. Weltkrieges / Hrsg. u. eingel. von Dietrich Eichholtz und Wolfgang Schumann. Berlin: Deutscher Verl. der Wissenschaften, 1969. 523 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 17 (1969) 12, S. 1600-1602

1968

136. Schwarzwälder, Herbert: Die Machtergreifung der NSDAP in Bremen 1933. Bremen: Schönmann, 1966. 158 S. Rez. in: Deutsche Literaturzeitung für Kritik der internationalen Wissenschaft, Berlin, 89 (1968), S. 522-524

137. Wir schweigen nicht! Eine Dokumentation über den antifaschistischen Kampf Münchener Studenten 1942/43 / Hrsg. von Klaus Drobisch. Berlin: Union-Verl., 1968. 190 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin. 16 (1968) 12, S. 1622-1624

1967

138. Volk, Ludwig: Der bayerische Episkopat und der Nationalsozialismus 1930-1934. Mainz: Matthias-Grünwald-Verl., 1965. XXII, 216 S. (Veröffentlichung der Kommission für Zeitgeschichte bei der Katholischen Akademie in Bayern, R. B; 1). Rez. in: Jenaer Beiträge zur Parteiengeschichte, Jena, 20 (1967), S. 103-104

[17:]

1966

139. Ruge, Wolfgang: Stresemann. Ein Lebensbild. Berlin: Deutscher Verl. der Wissenschaften, 1965. 231 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 14 (1966), 138-140

1963

140. Deutsche Techniker aus sechs Jahrhunderten / Hrsg. von Alfons Kauffeldt. Leipzig: Verl. Enzyklopädie, 1963. 163 S. (Taschenbuch Verlag Enzyklopädie; 28). Rez.in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 11 (1963), S. 1542-1544

141. Treue, Wolfgang: Die deutschen Parteien. Wiesbaden: Steiner, 1962. VIII, 184 S. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 11 (1963), S. 611-614

1962

142. Kämpfendes Leuna (1916-1945). Die Geschichte des Kampfes der Leuna-Arbeiter. T. 1-2. Berlin: Tribüne, 1961. 607 S.; S. 615-943. Rez. in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 10 (1962), S. 655-661, in Zsarb. mit Wolfgang Schumann

Tagungsberichte

1984

143. und Meinicke, Wolfgang: Der Kampf gegen den Faschismus. In: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 32 (1984) 8, S. 718-722 (Sellin 1984)

1979

144. Forschungen zur Geschichte des Faschismus. In: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Berlin, 27 (1979) 7, S. 660-661 (Debrecen 1978)

[18:]

Thema

Regina Wegner

Analyse und Erzählung. Soziologische, historische und literarische Versuche zum Verstehen des Holocaust

Jene, die es nicht erlebt haben, werden es nie wissen, wie es war. Jene, die es wissen, werden es nie sagen. Nicht wirklich, nicht alles. Die Vergangenheit gehört den Toten, und die Überlebenden erkennen sich nicht in den Bildern und Ideen, die man sich von ihnen macht. Auschwitz, das ist der Tod, der totale, absolute Tod – des Menschen, aller Menschen, der Sprache und der Vorstellungskraft, der Zeit und des Geistes.

Elie Wiesel

Raul Hilberg formulierte im Zusammenhang mit den Forschungen zum Holocaust die verzweifelt klingende Frage „Ware es nicht beruhigender, ich hätte nachweisen können, daß die Vollstrecker allesamt verrückt waren?“. Diesen Nachweis konnte er in der Tat nicht führen. Gerade in Bezug auf die Analyse dieses Ereignisses tut sich ein Forschungsproblem auf, das -- basierend auf dem allgemeinen Ziel des Verstehens des Massenmordes an den Juden – methodisch die Frage einschließt, wie man zu diesem Verständnis gelangen kann.

Im folgenden möchte ich aufzeigen, wie in dem Zusammenbringen jeweils spezifischer Perspektiven ein Weg liegt, den Sinn eines Geschehens zu ergründen, das der Erinnerung nicht entrissen werden darf.¹ In der Diskussi-[19:]on um die Möglichkeiten und Grenzen der soziologischen Analyse von

¹ Wenn ich auf die Notwendigkeit des Zusammentragens mehrerer Perspektiven für das Verständnis des Holocaust hinweise, so möchte ich mich an dieser Stelle der Argumentation von Deborah E. Lipstadt in der Auseinandersetzung mit der sog. revisionistischen Geschichtsschreibung anschließen. D. Lipstadt lehnt diesen Begriff ab, weil er impliziert, daß deren Auffassungen sozusagen die „andere Seite“ eines Geschichtsbildes vertreten würden. Bei den Thesen der sog. revisionistischen Geschichtsschreibung handelt es sich aber eben nicht um eine „andere Seite“, sondern um irrationale Lügen. Und aus diesem Grunde plädiert D. Lipstadt für den Begriff Leugnen, um die Auffassungen zu charakterisieren, die Vorurteile vertreten und für vernünftige Argumente nicht zugänglich sind (vgl.

Zygmunt Bauman, einer historischen Analyse von Raul Hilberg und der geschichtsphilosophischen Konzeption von James E. Young sowie der literarischen Aufarbeitung bei Tadeusz Borowski wird nicht nur der jeweilige Stellenwert der entsprechenden Analyse zum Verständnis des Holocaust deutlich, sondern es zeigt sich, daß gerade die literarische Aufbereitung des Erlebten durch Augenzeugen ein unabdingbarer Bestandteil des Versuches ist den Holocaust zu verstehen.² Hier werden Erfahrungen in Erzählen transformiert. das wiederum gegen das Vergessen und das Verschütten von Erfahrung ankämpft.³

Mit diesem Artikel soll darauf verwiesen werden, daß sowohl die wissenschaftlich streng vorgehende Analyse eines Fachwissenschaftlers als auch [20:] die sich in einer spezifischen Verwendung von Sprache artikulierende Erfahrungs- besser noch Bedeutungsübermittlung eines Schriftstellers in gleicher Weise eine Forschungsgrundlage sind, um sich dem Verständnis des Holocaust zu nähern.

In der Beschäftigung mit dem Phänomen Holocaust wird immer wieder ein Problem artikuliert: es handelt sich bei dem Holocaust um eine bürokratisch organisierte und industriell durchgeführte Massenvernichtung, die gleichermaßen die Prinzipien der an Rationalität orientierten Aufklärung außer Kraft zu setzen scheint. Eine rationale Interpretation der Geschichte, wie sie die Aufklärung lehrt, erweise sich als unbrauchbar.

Zygmunt Bauman, geboren 1925 in Polen und bis 1968 dort lebend, seit 1991 als Professor für Soziologie in Leeds tätig, hat sich diesem Problem aus einer soziologisch orientierten Perspektive genähert.⁴ Sein Anliegen gründet sich auf die von ihm gemachte Erfahrung, daß der Holocaust im kollektiven Bewußtsein als Tragödie der Juden und nur dieser betrachtet wird.⁵ Das ist nach Baumans Ansicht nicht ausreichend und geht aus seiner Sicht auch an einer wissenschaftlich fundierten Analyse dieses Ereignisses vorbei. Seine Ausgangsthese lautet daher: „Der Holocaust ist nicht einfach

D. E. Lipstadt, *Betrifft: Leugnen des Holocaust*, Zürich 1994). Letztendlich gehören auch die Argumentationen von E. Nolte unter diese Kategorie, wenn dieser Thesen einer Relativierung der Naziverbrechen mit dem Anspruch einer nach Objektivität strebenden Wissenschaft, was den Einschluß auch kontroverser Behauptungen einschliesse, verschleierte. (Vgl. das Interview zu seinem Buch „Streitpunkt“ in: *Der Spiegel*, 40/1994, S. 83 ff)

² Neben den Arbeiten von T. Borowski kann auf die von Paul Celan, Jean Amery oder Elie Wiesel verwiesen werden.

³ Ich möchte an dieser Stelle darauf verweisen, daß ich mir durchaus der Zugeständnisse bei der Verwendung des Begriffes „Holocaust“ bewußt bin.

Zum *ersten* kann der Gebrauch dieses Wortes eine bestimmte Distanz symbolisieren, da es kein deutsches Wort ist und die Ereignisse, die mit diesem Wort bezeichnet werden sollen, in eine gewisse „Fremde“ rücken können. Detlev Claussen verweist auf diesen Aspekt und führt Adorno an, der den Begriff „Auschwitz“ favorisierte. Wenn man diesen Begriff gebraucht, so bezeichnet man den Ort, an dem die Verbrechen geschahen und kann damit nur eine Linie ziehen, nämlich die zu Sobibor oder Treblinka. Und schließlich verweist die Verwendung dieses Wortes auf einen nicht unwichtigen Tatbestand: es ist ein Wort der deutschen Sprache, der Sprache der Täter. (Vgl. D. Claussen, *Nach Auschwitz. Ein Essay über die Aktualität Adornos*, in: D. Diner (Hrsg.), *Zivilisationsbruch. Denken nach Auschwitz*, Frankfurt/M. 1988, S. 55)

Zum *zweiten* wird der Begriff „Holocaust“ aufgrund seiner Ableitung von dem griechischen Begriff *holokauston* und damit dem Bezug zum Brandopfer, zumal einem freiwilligen, aus gerade der mitschwingenden urchristlichen Idee eines jüdischen Martyriums von vielen jüdischen Forschern abgelehnt. Der Begriff *shoah* hat in der jüdischen Literatur als der Begriff Einzug gehalten, der den beispiellosen Mord an den Juden bezeichnet. Und – dieses Wort faßt die Ereignisse spezifisch jüdisch und reflektiert so eben auch auf ein jüdisches Verständnis und Erinnern. (Vgl. zur Diskussion der Begriffe: *Holocaust, shoah* und *churban*. J. E. Young, *Beschreiben des Holocaust. Darstellung und Folgen der Interpretation*. Frankfurt/M. 1992, S. 142 ff)

Zum *dritten* kann die Verwendung des Wortes Holocaust und seine Entsprechung zu einem religiösen Brandopfer die *Spezifik* des bezeichneten Sachverhaltes begrifflich aussparen. Das Begreifen des einmaligen Massenmordes an den Juden ist und wird wahrscheinlich nicht abgeschlossen. Mit dem Verweis auf andere Quellen zu dieser Problematik macht G. Armanski auf den Aspekt des kritischen Umgangs mit dem Begriff aufmerksam. (Vgl. G. Armanski, *Maschinen des Terrors. Das Lager (KZ und Gulag) in der Moderne*, Münster 1993, S. 47)

⁴ Vgl. Z. Bauman, *Dialektik der Ordnung. Die Moderne und der Holocaust*, Hamburg 1992

⁵ Bauman führt eine Anekdote an: als er sich bei einem gelehrten und klugen Freund darüber beschwert, wie wenig allgemeingültige Schlußfolgerungen aus dem Holocaust gerade in der soziologischen Literatur gezogen worden sind, antwortet dieser: „Das finde ich auch erstaunlich, wenn man bedenkt, wieviel jüdische Soziologen es doch gibt.“ (Vgl. ebd. S. 9)

ein *jüdisches Problem* und nicht ausschließlich ein Element *jüdischer Geschichte*. Der *Holocaust* wurde *inmitten der modernen, rationalen Gesellschaft konzipiert und durchgeführt, in einer hochentwickelten Zivilisation und im Umfeld außergewöhnlicher kultureller Leistungen; er muß daher als Problem dieser Gesellschaft, Zivilisation und Kultur betrachtet werden.*⁶ Wenn nämlich der Holocaust, auf der anderen Seite, allein als ein deutsches Verbrechen und damit den Deutschen angelastet würde, so komme dies einer bedrohlich moralischen und politischen Kapitulation gleich, da es die Schlußfolgerung nach sich ziehen könnte, daß dieses [21:] Verbrechen ja in einer zeitlich weit zurückgehenden Periode und in einem „anderen“ Land stattgefunden habe. Bauman sieht den entscheidenden Schritt zum Verständnis des Holocaust darin, dessen Lehren in die Theorie der Moderne und des Zivilisationsprozesses aufzunehmen. Bezugnehmend auf das oben angeführte Problem des Verhältnisses zur Rationalität führt Bauman an, daß man nach der Analyse der verschiedenen Etappen der Politik der Vernichtung der Juden bis hin zu dem Projekt der „Endlösung“ schlußfolgern müsse, daß die „Endlösung“ in keiner Phase „mit dem rationalistischen Credo effizienter, optimaler Zielverwirklichung (kollidierte). Im Gegenteil, der Holocaust *entsprang genuin rationalistischen Überlegungen und wurde von einer Bürokratie in Reinkultur produziert.*“⁷ Dieser bürokratische Entscheidungsprozeß sei durch Kosten-Nutzen-Überlegungen, Finanzfragen und einheitliche Regelauslegungen charakterisiert.

Der Holocaust hat nach Bauman ein bislang allgemein gültiges Verständnis des Zivilisationsprozesses beseitigt: mit ihm entwickle der Zivilisationsprozeß eine Tendenz zur „Entkräftung ethischer Motive sozialen Handelns“.⁸

Mit dieser Einordnung stellt der Holocaust nach Bauman sowohl ein „normales“ wie ein „einzigartiges“ Ereignis der Moderne dar. Der Holocaust gründe sich auf ein allgemeines Merkmal sozialen Umbruchs: es existiere die eindeutige Vormachtstellung der politischen Macht gegenüber ökonomischen und sozialen Faktoren und damit dominiere der Staat alle Bereiche des gesellschaftlichen Lebens. Bauman formuliert als die Zielstellung staatlicher Mittel die Errichtung einer neuen, veränderten Gesellschaft. Er verwendet dafür das Bild von der Gesellschaft als Garten. „Die moderne Kultur ist eine Kultur des Gartens.“⁹ Eine damit erforderliche [22:] gärtnerische Gesellschaftspflege orientiere sich an der Unterscheidung zwischen Schönem und Häßlichem, und das Häßliche würde durch das Unkraut repräsentiert. Das Unkraut müsse ausgerottet werden, eben weil es die Ordnung des Gartens verhindere. Der Holocaust erfährt im Rahmen dieser Vorstellung seine Berechtigung: Der moderne Genozid sei eine gärtnerische Tätigkeit, sozusagen eine unangenehme Pflicht innerhalb der gesamtgestalterischen Aufgabe. Jede gärtnerische Planung bestimme, was als Unkraut zu gelten habe, und sieht dessen Vernichtung vor. Daher sei „die Unkrautvernichtung keineswegs eine destruktive, sondern eine kreative Tätigkeit, die sich von den pflanzenden und erhaltenden Aktivitäten nicht grundsätzlich unterscheidet. Alle Vorstellungen von einer Gesellschaft als Garten definieren bestimmte soziale Gruppen als Unkraut: Unkraut muß ausgesondert, gebändigt, an der Ausbreitung gehindert werden, von der Gesellschaft ferngehalten, und wenn all dies nichts nützt, vernichtet werden.“¹⁰

Die Politik der „Endlösung“ führe über die Durchsetzung verschiedener Schritte¹¹ zur endgültigen Ausgrenzung der Juden aus der Gesellschaft; sie bedeute die totale Isolierung der Juden, die daraufhin in einer „Welt ohne Nachbarn“ leben, so als würde es keine Deutschen mehr um sie herum geben.

⁶ Bauman, Z., a. a. O., S. 10

⁷ Ebd., S. 31

⁸ Bauman findet beim Lesen Max Webers aus heutiger Sicht bereits die Auffassung vertreten, daß das Ausschalten moralischer Aspekte ein Hauptanliegen der Bürokratie darstelle; dies Ausschalten sei sogar die Grundvoraussetzung für ein erfolgreiches Handeln der Bürokratie. Damit sei die Kapazität Holocaust-ähnlicher Lösungen eingeschlossen. (Vgl. ebd., S. 43)

⁹ Ebd., S. 107

¹⁰ Ebd.

¹¹ Bauman zitiert Raul Hilberg, der in seinem Buch über die Vernichtung der europäischen Juden die Struktur des Vernichtungsprozesses der Juden folgendermaßen faßt: Definition ... Entlassung von Beschäftigten und

Die herbeigeführte Isolierung der Juden, zunächst in den Ghettos, bedeute allerdings auch, daß die Juden innerhalb dieser ihrer eigenen Lebenswelt selbst zu einem Instrument der Vernichtungspolitik werden. Bauman entwickelt am Beispiel der Judenräte seine These, daß es eines „*der wichtigsten ... Merkmale ... moderner, rational-bürokratischer Apparate (ist), eigene Zielsetzungen unter Mitwirkung jener, deren Interessen das zuwiderläuft, zu verwirklichen.*“¹² Da die Juden als einziges Gegenüber in ihrer [23:] Welt die Nationalsozialisten hauen, war ihr Verhalten dadurch bestimmt, die Aktionen der Nazis zu beobachten und bei Abwägung des Verhältnisses von Aktion und Reaktion eigene Maßnahmen festzulegen. Dabei täuschte die Einrichtung von Judenräten subjektiv einen Entscheidungsspielraum vor, den es durch den objektiven Plan der „Endlösung“ gar nicht gab. Wenn auch verschiedene einzelne Handlungen das Überleben sichern sollten, so arbeiteten die Juden letztendlich den Tätern in die Hände. „Die Opfer und ihre Helfer rangen verbissen um Besserstellung, Befreiung oder Aufschub von Maßnahmen und akzeptierten damit unausgesprochen die Grundannahmen des Vernichtungsprojektes.“¹³

Damit würde auch an diesem Beispiel deutlich, daß moralische oder ethisch orientierte Handlungen der Opfer im Rahmen der von den Nazis rational angelehnten Politik der „Endlösung“ erfolglos, letztendlich gar nicht möglich wären. Diese Feststellung ordnet sich dann wieder in das Baumansche Konzept des Zivilisationsprozesses ein, wie es weiter oben charakterisiert wurde.

Dennoch gibt es am Ende des Buches ein Kapitel zu einer soziologischen Theorie der Moral, in dem angedeutet wird, daß es einzelne Individuen geben müsse, die dem mörderischen Vorgehen widerstehen können. Das klingt wenig überzeugend, wenn doch die gesamte Darstellung deutlich machen will, wie Unmoral objektiv durch die Moderne *sozial* erzeugt wird.

Zygmunt Bauman liefert mit seinem Buch eine exzellente soziologische Analyse des Holocaust. Dessen Einordnung in die Moderne als „Normalfall“ bleibt allerdings eine provokante These, denn die Politik der vorsätzlichen und vollständigen Vernichtung von Menschen ist ein deutsches Phänomen und es bleibt damit die Frage offen, wieso sie gerade in diesem Land durchsetzbar war.

Während Zygmunt Bauman mit einem theoretisch anspruchsvollen Modell zum Verständnis des Holocaust beiträgt und verschiedene Thesen sich [24:] selbstverständlich auf die historischen Fakten gründen, so möchte ich im folgenden auf Arbeiten aufmerksam machen, die auf die Analyse von Texten eingehen und somit den Holocaust sozusagen von innen heraus zu verstehen suchen. Es geht dabei weniger um eine Historisierung des Holocaust im Sinne einer Einordnung in den „Lauf der Geschichte“, sondern dieses Anliegen versucht letztendlich jener Aussage von Elie Wiesel nachzuspüren, die ich dem Artikel vorangestellt habe.

Es gibt Versuche, durch die Analyse von Opfern und Tätern und durch die Analyse von Texten von Opfern, von Überlebenden, von Tätern, von Zeitzeugen, die als Quellen herangezogen werden, zum Verständnis des Holocaust beizutragen.

Für den ersten Versuch soll Raul Hilberg zitiert werden, der als Historiker „Täter, Opfer und Zuschauer“ des Holocaust analysiert.¹⁴ Dieses Buch ist deshalb so wichtig, da Hilberg, auch wenn er die Kapitel streng trennt, ein durch das Studium zahlreicher biographischer Akten (sowohl bekannter wie unbekannter Personen) vielschichtiges Bild der mit dem Holocaust konfrontierten sozialen Gruppen gibt. Dem Leser ist es jederzeit möglich, das wechselseitige Zusammenspiel der Aktivitäten der

Enteignung von Geschäftsbetrieben ... Konzentration ... Ausbeutung der Arbeitskraft und Aushungerung ... Vernichtung ... Beschlagnahmung der persönlichen Habe.

¹² Bauman, Z., a. a. O., S. 137

¹³ Ebd., S. 145

¹⁴ Hilberg, R., Täter, Opfer, Zuschauer. Die Vernichtung der Juden 1933-1945, Frankfurt/M. 1992. Die Übersetzung des Wortes „Bystander“ aus dem Originaltitel mit „Zuschauer“ scheint nicht glücklich gewählt, wenn man den Inhalt des entsprechenden Kapitels näher betrachtet. Hilberg analysiert unter diesem Stichwort das Verhalten verschiedener europäischer Nationen zu Hitler-Deutschland, die Aktionen jüdischer Organisationen außerhalb Deutschlands, und er analysiert die Handlungen einiger neutraler Länder, der Alliierten und der Kirche. Da diese Gruppierungen verschiedene und differenziert zu bewertende Aktivitäten gegenüber den Juden oder im Zusammenhang mit deren Rettung unternahmen, so waren sie gerade deshalb eben nicht nur Zuschauer.

einzelnen Gruppen zu erkennen, obwohl Hilberg die strenge Kapiteleinteilung bewußt gewählt hat, um ein Lesen in beliebiger Reihenfolge zu ermöglichen. Und in Ergänzung zu dem Buch von Bauman, kann man hier das konkrete Schicksal der Menschen, auf welcher Seite sie auch immer standen, aufspüren. Da es sich um die Arbeit eines Historikers handelt, nimmt Hilberg auch immer wieder Verallgemeinerungen vor, ordnet die Biographien in die größeren Zusammenhänge ein und bietet Periodisierungen an. In seiner Arbeit spie-[25:]gelt sich gleichermaßen die Distanz die der Historiker zu diesen Ereignissen hat.

Mit Hilfe der Methode der oral history erstellte eine Arbeitsgruppe um Gabriele Rosenthal Täterbiographien.¹⁵ Diese Methode der Zeitgeschichtsforschung ermöglicht es, über die Analyse von erzählten Lebensgeschichten dem allgemein vermittelten Geschichtsbild als Epochen bzw. Ensemble von Strukturen entgegenzutreten. Auf der anderen Seite bergen solcherart geführte Interviews auch die Gefahr, daß die erinnerte Geschichte „aktuelle Rekonstruktion“ ist und damit heutige Deutungsmuster und Orientierungen liefert. Das bedeutet zum einen, daß der Interviewer schriftliche Quellen und den biographischen Kontext des Interviewten heranziehen und im Interview im gegebenen Fall nachfragen muß. Die Analyse des Erzählten verweist oft auf das Nichterzählte bzw. läßt die Art und Weise der Repräsentation eines Lebens (warum verwendet der Interviewte an einer bestimmten Stelle die Form der Erzählung, an anderer Stelle die des Berichtes, der Argumentation oder der Beschreibung) Rückschlüsse darauf zu, wie intensiv sich der Interviewte mit seiner Vergangenheit auseinandergesetzt hat. Mit dieser Form des Nachfragens nach Geschichte können nicht nur einzelne Biographien erschlossen, sondern auch Verfahren des Umganges mit eigener Geschichte und damit des Erinnerns erfahren werden.

Genau um dieses Verhältnis des Ereignisses und des Erinnerns dieses Ereignisses geht es James E. Young, geboren 1951 und Professor für englische und jüdische Studien an der University of Massachusetts in Amherst.¹⁶ Mit dem expliziten Verweis auf die Positionen von Hayden White sucht Young über die Diskussion der wechselseitigen Abhängigkeit von Darstellungen des Holocaust und Ereignissen des Holocaust einen Weg zu [26:] dessen Verständnis zu finden. „Was vom Holocaust erinnert wird, hängt davon ab, wie es erinnert wird, und wie die Ereignisse erinnert werden, hängt wiederum von den Texten ab, die diesen Ereignissen heute Gestalt geben.“¹⁷

Das anregende Moment des Ansatzes von Young liegt darin, daß er mit seiner Auffassung einer „literarischen Historiographie“ die Tatsache umreißt, daß literarische und historische Wahrheit des Holocaust wohl nicht gänzlich voneinander zu trennen seien. Die Fakten des Holocaust haben in ihrer erzählenden und kulturellen Rekonstruktion Bestand, und die in diesen Rekonstruktionen naturgemäß vorhandene „Fiktionalität des Faktischen“ gereiche einer Analyse des Holocaust überhaupt nicht zum Nachteil. „Wenn wir von dem fiktionalen Element im Zeugnis sprechen, dann diskutieren wir nicht über die Fakten, sondern über die unvermeidliche Diskrepanz zwischen der Wahrnehmung und der Darstellung dieser Fakten bei jedem einzelnen Zeugen, in jeder Sprache und jeder Kultur.“¹⁸

Der Umgang mit dem Holocaust wird zunehmend durch eine Mischung geschichtswissenschaftlicher und künstlerischer Formen geprägt.¹⁹

¹⁵ Rosenthal, G. (Hrsg.), „Als der Krieg kam, hatte ich mit Hitler nichts mehr zu tun“. Zur Gegenwärtigkeit des „Dritten Reiches“ in Biographien, Opladen 1990

¹⁶ Young, J. E., Beschreiben des Holocaust. Darstellung und Folgen der Interpretation, Frankfurt/M. 1992. In dem Originaltitel „Writing and Rewriting the Holocaust“ (Hervorhebung von R. W.) wird m. E. deutlicher als mit dem deutschen Wort Beschreiben, wo Young die Problematik ansiedelt.

¹⁷ Ebd., S. 13 f

¹⁸ Ebd., S. 61

¹⁹ In diesem Zusammenhang möchte ich eine Äußerung Steven Spielbergs zitieren, der in einem Interview über den Stellenwert seines Filmes „Schindlers Liste“ sagt: „Ich ging, als ich meine Filmidee entwickelte von einer einfachen Überlegung aus. Wenn Zuschauer Dokumente sehen, dann fühlen sie sich nicht sicher. Sie wissen nicht: Handelt es sich um eine unmittelbare Aufzeichnung der Erinnerung von Zeitzeugen, sind die Ereignisse damals wirklich so abgelaufen? Wenn Leute ins Kino gehen, dann, weil sie wissen, daß ihnen dort eine schlüssige Geschichte erzählt wird, im Falle von Schindler eine wahre Geschichte.“ (in: Der Spiegel, 21.2.1994) Selbst wenn man einwenden

[27:] Daß das Youngsche Theorem der Fiktionalität des Faktischen nicht in einen reinen Konstruktivismus umschlägt, wehrt Young dadurch ab, daß er die Existenz der historischen Fakten des Holocaust auch außerhalb der textlichen Darstellung ausdrücklich betont. „Es wird lediglich auf unsere Schwierigkeit verwiesen, diese Fakten jenseits der Formen, in denen wir sie gestalten, zu interpretieren, sie auszudrücken, uns in unserem Handeln zu ihnen zu verhalten.“²⁰

Unter Holocaust-Texten faßt Young Tagebücher, Memoiren, fiktionale Literatur, Dramatik und Lyrik, filmische Zeugnisse, Gedenkstätten und Museen, die er im Rahmen seines Buches analysiert. Ich kann im folgenden nur auf ausgewählte Beispiele eingehen.

In welcher Weise Sprache, Themen, Interessen und Schlußfolgerungen die Gestaltung eines Textes beeinflussen, führt Young anhand der Tagebücher der beiden Jugendlichen Moshe Flinker und Anne Frank vor. Beide sind Juden, in Holland aufgewachsen, beide haben sich vor den Faschisten versteckt und kamen in den Todeslagern um. Die unterschiedliche Schreibweise der beiden sei schon in der Erziehung begründet, die beide erfahren haben. Moshe stammt aus einem religiösen, zionistischen Elternhaus, während Anne eine assimilierte Nichtzionistin war. Der entscheidende Unterschied dieser beiden Tagebücher liege darin, daß sich Anne Frank nicht als Teil der kollektiven jüdischen Tragödie begreift, sondern als Mitglied der menschlichen Gemeinschaft: „... wenn ich nach dem Himmel sehe, denke ich, daß alles sich wieder zum Guten wenden wird, daß auch diese Härte ein Ende haben muß und wieder Friede und Ruhe die Weltordnung beherrschen werden.“²¹ Moshe Flinker dagegen identifiziert sich von Anfang an mit der gesamten jüdischen Geschichte: „Der Himmel ist von blutigen Wolken überzogen, und mir wird angst, wenn ich ihn sehe ... Woher kommen diese Wolken? ... alles ist mir klar ... sie steigen auf aus den Meeren von Blut ... vom Blut der Millionen von Juden, die man abge-[28:]holt hat, und wer weiß, wo sie sind? ,Wir sind die blutenden Wolken ... Wir sind Zeugen; unser Volk hat uns gesandt, damit wir euch seine Leiden zeigen ... ‘.“²²

Die Autoren dieser beiden Tagebücher haben das gleiche Schicksal gehabt und doch geben sie aufgrund der unterschiedlichen Lebenswelt, aus der sie kommen, unterschiedliche „Visionen“ der Ereignisse.

Einen wesentlicheren Unterschied gäbe es nach James Young zwischen Tagebüchern und Memoiren. Es heißt bei ihm, daß die Memoirenschreiber um den vollen Ausgang der Ereignisse wissen; wenn sich also ein Memoirenschreiber an die Einzelheiten seiner ersten Deportation erinnere, so täte er dies in dem Wissen über deren böse Vorbedeutung, und eine gewisse Arglosigkeit, die vielleicht mit der ersten Deportation verbunden war, sei nicht mehr da.²³

Paul Martin Neurath, selbst für einige Zeit Lagerinsasse von Dachau und Buchenwald, macht auf einen anderen Aspekt aufmerksam, der die Sprache des Überlebenden betrifft und eine besondere gegenüber der seines Lesers oder Zuhörers ist. Die Gewöhnung an den Lageralltag verleite den Überlebenden dazu, die ihm alltäglich und routinemäßig zugefügte Gewalt zu bagatellisieren und

würde, daß Spielberg hier unterschwellig einem Film eine höhere Authentizität zuschreibt als Dokumenten von Zeitzeugen und selbst wenn man bei einer kritischen Betrachtung des Filmes einige Hollywood-Klischees nachweisen kann, so muß man doch berücksichtigen, welche Wirkung dieser Film auf breite Schichten der Zuschauer hat. Dabei sind zwei Aspekte zu unterscheiden: zum einen erschließt er vielen Jugendlichen (und das war ja wohl auch ein Anliegen Spielbergs, nachdem dieser die Schulbücher amerikanischer Schulen analysiert hatte) einen Zugang zum Holocaust, ist aber nicht mit einer umfassenden und vollständigen Vermittlung der historischen Ereignisse gleichzusetzen; zum anderen werden einige Fragen nach der Wirksamkeit der Vermittlung von Geschichte (ob in der Schule oder über Dokumentationen in den Massenmedien) aufgeworfen, wenn Zuschauer meinen, Spielberg hätte ihnen mit diesem Film endlich die Augen über die Judenvernichtung unter den Nazis geöffnet. Da dieser Film aber keine reine Fiktion ist, nimmt er seinen spezifischen Platz in der Beschäftigung mit dem Holocaust ein.

²⁰ Young, J. E., a. a. O., S. 17

²¹ Frank, A., Das Tagebuch der Anne Frank, Berlin 1961. S. 290 f

²² Flinker, M., Young Moshe's Diary: The Spiritual Torment of a Jewish Boy in Nazi Europe, Jerusalem 1979, S. 121

²³ Vgl. J. E. Young. a. a. O., S. 58

außergewöhnliche Ereignisse von Gewaltausübung in den Vordergrund zu stellen. Das hänge oft damit zusammen, daß er noch durch die Logik und den Standard der Lager geprägt sein könne.²⁴

Bei aller Relativierung der Aussagefähigkeit von Texten der Überlebenden²⁵ sind sie doch ein wichtiges Zeugnis der Geschehnisse. Nicht zuletzt [29:] auch deshalb, weil die unterschiedlichen Erzählungen von Überlebenden nicht als konkurrierende oder vielleicht sich noch gegenseitig widersprechende anzusehen sind, sondern weil sich in der Art und Weise, wie die Erfahrungen begriffen und erzählt werden, der tatsächliche Kern der Geschichte aufzeigen läßt.

Schließlich darf auch nicht unterschätzt werden, welche Bedeutung das Schreiben nach Auschwitz für viele Überlebende hatte: „... ich finde für meine verbohrt Leidenschaft schließlich nur eine einzige Erklärung: Vielleicht fing ich an zu schreiben, um mich an der Welt zu rächen. Mich zu rächen und mir von ihr zurückzuholen, was sie mir verweigert hatte ... In der Darstellung liegt schließlich eine Macht, in der sich der Aggressionstrieb für einen Augenblick legen, die einen Ausgleich, einen Übergangsfrieden erzeugen kann. Das war es wohl, was ich wollte, ja, zwar nur in der Phantasie und nur mit künstlichen Mitteln, aber ich wollte die Wirklichkeit in meine Gewalt bekommen, die Wirklichkeit, die mich ihrerseits – sehr konkret – in der Gewalt hatte. Ich wollte aus meinem eigenen Objekt-Sein zum Subjekt werden, ich wollte aus einem Bezeichneten zu einem werden, der bezeichnet.“²⁶

Wenn also literarische Zeugnisse analysiert werden, zu denen sowohl Tagebücher – wie Memoiren gehören, so sind in ihnen – und hier schließe ich mich den Ergebnissen der Analyse von Young an – nicht in erster Linie Beweise für Tatsachen zu finden, sondern der Autor des entsprechenden Textes hat im Prozeß des Schreibens seine Verbindung zu den Ereignissen konstituiert. „Erzählstrategie, Struktur und Stil, all das kommentiert auf seine Weise den Akt des Schreibens an sich, der nun durch den in diesem Akt erzeugten Text evident ist.“²⁷

„Herrliche Tage für uns: kein Appell, keine Pflichten. Das ganze Lager ist angetreten, und wir stehen am Fenster, halb hinausgelehnt. Zuschauer aus einer anderen Welt. Die Menschen lächeln uns zu, wir lächeln zurück, [30] man nennt uns: ‚die Kollegen aus Birkenau‘, halb mitleidig, weil unser Schicksal so schäbig ist, halb beschämt, weil das der anderen so gnädig ist. Der Ausblick aus dem Fenster ist ganz harmlos, das ‚Kremo‘ sieht man nicht. Die Leute sind in Auschwitz verliebt, stolz sagen sie ‚bei uns in Auschwitz ...‘“²⁸

Der Autor dieser Zeilen nahm sich 1951 mit Gas das Leben: Tadeusz Borowski, geboren 1922. Nichtjude. Überlebender von Auschwitz und kam doch nie heraus aus der Welt von Auschwitz. Diese Zeilen müssen und wollen den Leser provozieren. Die zentrale Fragestellung für Borowski war: wie soll man den Tod von Millionen von Menschen in der Literatur tragisch darstellen? Die klassische Auffassung der Tragödie kann bei diesem Thema nicht funktionieren. Der seit Aristoteles mit der Tragödie verbundene Zweck einer *Katharsis* durch die Einfühlung des Zuschauers in die handelnden Personen war nicht einzuhalten. Borowskis Ziel war es, das *System* faschistischer Vernichtung darzustellen, und so verweist die in seinen Texten provokante Erzählweise – die das Leben in den Lagern als eine Normalität darstellt, einen gewissen Zynismus widerspiegelt und scheinbare moralische Indifferenz vermuten läßt – letztendlich doch nur darauf, daß Borowski die Grausamkeit des Systems durch dessen Versuch der Einbeziehung der Opfer in dieses System zu verdeutlichen sucht. Indem

²⁴ Vgl. P. M. Neurath, *Social Life in the German Concentration Camps Dachau and Buchenwald*, Columbia University 1943, p. 194

²⁵ Eine drastische Formulierung stammt von Agnes Heller: „Anrecht auf Äußerung haben nur die Opfer, nicht die Überlebenden. Ganz gleich welchem Inferno die Überlebenden entronnen sind, sie sind noch einmal davongekommen, sie sind hier, und darin besteht der entscheidende Unterschied zwischen ihnen und jenen, die einmal das Recht hatten, sich zu äußern, dieses Recht aber nicht in Anspruch nahmen. Die Welt der Überlebenden mag aus Alpträumen und Erinnerungen bestehen, sie sind dennoch Zuschauer – aus einem ganz einfachen Grund: sie leben noch, sie sind hier.“ (Agnes Heller, *Die Weltzeituhr stand still*, in: *DIE ZEIT*, 7. Mai 1993)

²⁶ Kertész, I., *Der Holocaust als Kultur*, in: *Sinn und Form*, Juli/August 1994, S. 565

²⁷ Young, J. E., a. a. O., S. 69

²⁸ Borowski, T., *Bei uns in Auschwitz, Erzählungen*, München/Zürich o. J., S. 136

Borowski sozusagen seine Sprache in das Lager einsperrt, ist er bemüht, einen gewissen dokumentarischen Wert der Darstellung zu vermitteln.

Für ihn ist die Literatur über den Holocaust eine, besonders im Hinblick auf zukünftige Generationen, wichtige Informationsquelle über das Geschehen in den Lagern. Deshalb ist es für ihn unbedingt notwendig, einen Erzählerstandpunkt zu artikulieren, der nicht vordergründig auf subjektive Empfindungen und auf das Erzeugen bloßen Entsetzens setzt, sondern indem er den Erzähler gleichsam als Produkt dieses Systems präsentiert, [31:] der seine ganze Energie daran setzt, sein Überleben zu organisieren, zwingt er den Leser zum Nachdenken.

In einer anderen Erzählung – die ebenfalls bereits in ihrem Titel eine gewisse Provokation enthält: „Bitte Herrschaften, ins Gas!“ – finden wir folgende Passage, die aus der Perspektive eines an der Rampe arbeitenden Häftlings erzählt: „Was steht ihr so dämlich herum? Ausladen!“ Sein Knüppel fegt über unsere Rücken. Ich packe die Hand eines Toten, und die Finger krampfen sich um meine Hand wie ein Schraubstock. Mit einem Aufschrei reiße ich mich los und renne davon. Mein Herz schlägt wie ein Hammer, mein Magen dreht sich um, die Knie geben nach. Ich rollte mich unter einem Wagen zusammen und erbrach mich. Dann kletterte ich zitternd die Böschung hinunter. Ich lag auf kühlem, hartem Stahl und träumte davon, wieder ins Lager zurückzukehren. Ich träumte von der kahlen Pritsche ohne Strohsack, von den Splittern der Träume, die man gemeinsam mit den wenigen Freunden träumt, die heute nacht nicht vergast werden. Ganz plötzlich erschien mir das Lager wie ein Hafen der Sicherheit, der Geborgenheit. Immer sind es die anderen, die sterben. Man selbst lebt irgendwie weiter, hat immer noch etwas zu essen, hat immer noch die Kraft zu arbeiten, immer noch ein Zuhause. eine Heimat, ein Mädchen ...“²⁹

Für den Erzähler ist das Lager Alltag und er kann lediglich innerhalb dieses Lagers Alternativen sehen bzw. von dem Moment leben, es wieder einmal geschafft zu haben. Alles dies war allerdings eine verhängnisvolle Täuschung, denn der gemeinsame Nenner des Lagerlebens war der Tod.

T. Borowski hat mit seiner Art der Darstellung des Lebens in Auschwitz widergespiegelt, was ein wesentlicher Bestandteil des faschistischen Systems war: die soziale Natur des Menschen wurde korrumpiert: wer überleben wollte, mußte sich darauf einlassen, als einzigen Sinn des „Lebens“ den nackten Selbsterhaltungstrieb zu sehen. Dies führte zu einer zielstrebigen Abstumpfung und zu einer Ohnmacht, die für Borowski das Schrecklichste an Auschwitz sind.

T. Borowski hat versucht, seinem Schmerz in den Erzählungen Ausdruck zu verleihen und konnte ihn doch, wie Jean Améry, Primo Levy, Paul Celan nur vertiefen.

„Der Gedanke, man müsse jene, die in den tiefsten Abgrund gestürzt wurden, an die Spitze heben, hat nicht nur mit gesellschaftlicher Wiedergutmachung zu tun: Diese Menschen werden erhöht, weil sie im Besitz eines besonderen Wissens sind. Oft genug haben Überlebende selber ein solches Wissen angesprochen. Sie umschrieben es mit Ausdrücken wie ‚Planet Auschwitz‘ oder deuteten es an in Sätzen wie: ‚Wer es nicht miterlebt hat, kann sich das nicht vorstellen.‘ Gewiß haben *sie* es miterlebt, und dadurch heben sie sich von allen ab, die ihr Schicksal nicht teilten. Kein Außenstehender könne je diese Grenze überschreiten, könne je ihre Erfahrung begreifen.“³⁰

In der ihm eigenen Sprache setzt Borowski das literarisch um, was Bauman theoretisch als wichtigstes Merkmal einer modernen Gesellschaft herausgearbeitet hat, die den Holocaust geschehen läßt: Opfer werden zu Mitwirkenden einer Politik gemacht, die doch eben ihre Vernichtung will. Durch das Belassen der Sprache in den Grenzen des Lagers und des Aussparens jeder Beziehung zu einem „Außen“ wird die Bedrohung auch für den Leser spürbar.

Die Wirkung der Texte Borowskis liegt darin, daß er seine Wahrnehmung in einer Sprache artikuliert, die nicht nur das reale Geschehen erkennen läßt, sondern auch die Bedeutung, die dieses Geschehen für ihn hatte: Ausgeliefertsein, Hilflosigkeit, Ausweglosigkeit.

²⁹ Ders., Bitte, die Herrschaften zum Gas!, in: T. Borowski, a. a. O., S. 131

³⁰ Hilberg, R., a. a. O., S. 208

In diesem Verständnis ist dieser Text, ebenso wie Tagebücher und Memoiren, ein geschichtliches Zeugnis.

[33:]

Gerhard Armanski

Die absolute Macht ex nihilo

Wolfgang Sofskys Soziologie des Konzentrationslagers

Hinschauen. was gewesen ist, das steht als Motto über dem Buch.¹ Sofsky will eine Nahsicht des Konzentrationslagers als gesellschaftliche Machtform eigener Art geben, denen ihm zufolge historische und theoretische Erwägungen nur ausweichen. Sie wäre letztlich nur aus sich selbst, weder psychopathologisch noch ideologisch oder funktionalistisch zu verstehen. Methodisch bedient er sich dafür der dichten soziologischen Beschreibung und Mikroanalytik der Gewalt. Mit Hilfe der Machtsoziologie und der soziologischen Situationsanalyse untersucht er das Konzentrationslager als „dynamisches Handlungsfeld“ und „abgeriegelten Kosmos“, welche die Strukturen des Raumes und der Zeit, der Sozialität und Individualität durchdringen. Hierfür wird vor allem auf Häftlingsberichte sowie Verwaltungsakten und Prozeßdokumente zurückgegriffen, weniger als narratives denn als bedeutungsanalytisches Material. Konzeptuell ist die Arbeit vom Begriff der absoluten Macht geleitet, wie sie sich schlagend im KZ-System entäußert habe. Sie erscheint als Demiurg des Terrors, „tobt sich aus, wann immer sie will“, kennt keine äußeren Imperative. Sie organisiert die Gewalt, übt das unumschränkte Definitions- und Etikettierungsdispositiv aus, staffelt und delegiert. Sie bedarf keiner ideologischen Legitimation und gründet sich auf die eigene Negativität, mit der sie menschliche Arbeit und Existenz zersprengt (welches Wort Sofsky nicht zufällig häufig benutzt). Fessellos und grausam expandiert sie um ihrer selbst willen und bewirkt als ihren Gegenpol die unbegrenzte Ohnmacht der zu Serien gepreßten Menschen. Selbst entgrenzt bestimmt sie die Grenze zwischen Leben und Tod, regiert das Sterben mit dem „Muselmann“ als Zentralfigur anthropologischer Destruktivität. Absolute Macht bezieht sich auf sich selbst und ist sich im totalen Tötungsprozeß genug.

[34:] Mit Hilfe dieses Leitfadens der absoluten Verkehrung der *conditio humana* untersucht der Autor die Konfiguration der Gewalt im Konzentrationslager. Angelehnt an Foucault schildert er die terroristische Transformation der Lebensbedingungen, das Lager als Architektur, Choreographie und Ritual der absoluten Macht: institutionell geronnener Gewaltkontext, der die Körper der Insassen zerstörerisch reguliert, Identität und Sozialität der Person zertrümmert. Die mentalen und sozialen Merkmale der SS als organisierte Prügelgarde mit personalistisch-politischen Zügen durchformen die Häftlingsgesellschaft und steuern die lebenswichtige Verteilung von Macht und Arbeit, Besitz und Gewalt zu Klassen und Klassifikationen extremer Inegalität.

Im „Machtprozeß zwischen Zentrum, Staffel, Klientel und Peripherie“ gliedert sich das soziale Feld und wird zugleich immer wieder von der absoluten Macht dissoziiert. Die vom Zentrum verfügbaren Positionszuweisungen innerhalb der Hierarchie reichen von der Lageraristokratie der „Bindenträger“ über Schreiber und andere Dienstleistende bis zur dichten Zwangsmasse der Parias und determinieren die Lebensweise und -fristen. Unter dem Gesetz des Faustrechts stehen selbst jene, die sich politisch oder moralisch gegen die Ordnung des Terrors zu wenden versuchen. Sofsky wendet sich gegen die These vom KZ als Sklaven- und Zwangsarbeitersystem. Die herrschende Logik sei die des Verlusts, Arbeit daher nicht Zweck, sondern Mittel der Macht gewesen. Sie habe sowohl ökonomische Erwägungen wie das menschliche Sachverhältnis zur Arbeit überformt und im Kapo-System ihren adäquaten Ausdruck gefunden. Das KZ produziert krasse Verelendung und menschlichen Abfall; den Insassen herrscht es Gleichgültigkeit als Fluidum absoluter Macht und Ohnmacht auf. Terrorstrafen und Exzesse zerreißen willkürlich den Zusammenhang von Anlaß und Sanktion. Sie folgen aus dem standardisierten Ensemble der Gewalt und bedürfen keiner besonderen Neigung zur Grausamkeit. Der Terror ist institutionalisiert und habitualisiert, begründet sich durch die eigene extreme Normenwelt des Lagers und geschieht arbeitsteilig und distanziert. Er gipfelt in der allfälligen Selektion als

¹ Die Ordnung des Terrors: das Konzentrationslager, Frankfurt/Main 1993

„beispiellose Situation [35:] absoluter Macht“, in welcher der einzelne Gewaltträger die Serie auf der „Drehscheibe des Todes“ bewegt. Die Todesfabrik der Vernichtungslager verallgemeinert und totalisiert sie. Mit dem spurlosen Auslöschen der Objekte der absoluten Macht hat diese ihren Endpunkt erreicht.

Der von Sofsky gewählte Zugang ermöglicht ein umfassendes und überzeugendes Tableau der extremen Gewalt im Konzentrationslager. In dieser Hinsicht hat es geradezu Handbuchcharakter und vermag durchaus, wie der Verlag hofft, das bahnbrechende, aber in vieler Hinsicht unzureichende Werk von Eugen Kogon fortzuführen bzw. abzulösen. Der Vorteil des skizzierten Konzepts ist die Stringenz der Beschreibung. Gerade hier sind aber auch Zweifel angebracht, gerade weil das Konzept so fugenlos in der beschriebenen Wirklichkeit aufzugehen scheint. Die Überlegung liegt nahe, ob diese Übereinstimmung nicht daher rührt, daß es mindestens teilweise von der Lagerwelt deduktiv abgezogen und im Gegenzug ihr wieder angelegt, insofern also tautologisch wäre. Denn woher die absolute Macht kommt, wird nirgends ausgeführt. Sie ist ebenso einfach da, wie sie sich selbst ausreicht. „Ihr Sinn ist sie selbst.“

Die so fruchtbar entfaltete soziologische Analyse gruppiert sich letztlich um das ahistorisch gefaßte Übersubjekt der absoluten Macht und ihrer Objekte. Das Innenleben der Subjekte auf beiden Seiten des Gewaltverhältnisses kommt hingegen kaum in den Blick. Die Barbarei des Konzentrationslagers hatte keineswegs nur organisatorische und soziale Grundlagen, wie der Autor ausführt. Die von ihm mehrfach abgewiesene Rolle individueller und kollektiver Aggression waren mindestens im Sinne von Schloß und Schlüssel ebenfalls handlungsleitend. Eine weitere Folge der gewählten Sicht ist die Unterbelichtung der Gegenteilstendenzen im KZ-System, so schwach sie auch waren, nämlich der Solidarität und des Widerstands. Die Hypostasierung des Modells färbt auf die Präsentation des Gegenstands ab.

Die absolute Gewalt stellte nach Sofsky eine ganz aparte Machtstruktur exzessiver Tötungsgewalt dar: „ein ganz und gar negatives Tun, ein Werk des spurlosen Verschwindens“. Sie fällt aus der Geschichte, die nur über die präformierenden „alten Disziplinarmächte“ totaler Vergesellschaftung [36:] (Arbeitshaus, Fabrik, Kaserne, Gefängnis usw.) in den Blick kommt. Das Konzentrationslager habe sich ihrer als Plattform bedient, aber von ihren Zielen gelöst und in Terrorinstrumente verwandelt. Sie gehöre zur neuzeitlichen Vernichtungsgeschichte, ohne doch aus ihr zu erwachsen. Die fundamentale Zäsur durch die reine Zerstörungsmacht des Lagers wird wohl behauptet, aber nicht begründet. Sie markiere die destruktive Seite der Zivilisation. „Das Konzentrationslager gehört in die Geschichte der modernen Gesellschaft.“ Eingelöst wird diese Einsicht aber nicht.

Da die historischen und sozialen Grundlagen der Moderne ausgeblendet sind, kann ihr Zusammenhang mit der Machtform KZ nicht erhellt werden. Das Verstehen erschöpft sich in der Beschreibung. „Organisierte Tortur und Völkermord“ stehen im Zentrum, das „Vorfeld des Problems“ bleibt unausgemessen. Weder die inhärente Gewaltförmigkeit europäischer Geschichte noch die herrschaftlichen Imperative der bürgerlichen Gesellschaft oder vor allem das nationalsozialistische Terrorsystem werden auch nur angepeilt. Indem die historische Methode verworfen wird, bleibt Sofsky bei einer Art soziologischer Ontologie des Konzentrationslagers stehen. Daß es immer wieder geschehen könne, wie er Primo Levi zitiert, hilft aus der Sackgasse nicht heraus. Der wissenschaftlichen Analyse und vor allem den Opfern gebührt ein möglichst genaues historisches Erforschen nicht nur der Umstände, sondern auch der Genese und des Kontexts, in dem sich der Lagerterror entfaltet.

Auch in anderer Hinsicht erweist sich die isolierte Betrachtungsweise Sofskys als Barriere. Im historisch-politischen Diskurs der wissenschaftlichen Intelligenz sieht er „fragwürdige Vergleiche und abstruse Kausalketten, die das Ausmaß der deutschen Verbrechen relativieren sollen.“ Dem könnte er jedoch nur dann wirksam entgegentreten, wenn er das Lagersystem auf geschichtliche Füße stellte, statt es als grauenhaften Kometen zu beschreiben, dessen Bann unerklärt bleibt. So leistet er aber phänomenologischer Verplattung nur Vorschub. Seine Studie gebe „analytische Kriterien an die Hand, mit denen sich Vergleiche anstellen lassen.“ Das Konzentrationslager sei in Anlage und Wirkung keine deutsche Besonderheit. Wohl wahr, aber Dynamik und Resultate ähnlicher [37:] Formen

anderswo (z. B. des GULAG) weichen durchaus vom KZ ab, was sich wiederum nur durch die historische Analyse erschließt.² Andernfalls erweist sich die Untersuchung als soziologisches Konstrukt, das relativ problemlos an unterschiedliche Paradigmen angekoppelt werden kann. Die schier überwunden geglaubte Totalitarismustheorie bietet sich hier an und ermöglicht den fragwürdigen und relativierenden Vergleich der Lagersysteme, wie er neuerdings gerne geübt wird. So vermag sich Sofsky in genau jenen Fallstricken zu verfangen, denen er mit seinem ahistorischen Vorgehen ausweichen will. Die Befürchtung, das Singuläre, nämlich der Massenmord unter dem Nationalsozialismus, werde mit historischen Zusätzen nur verdünnt, dadurch manipuliert und handhabbar, kann nur äußern, wer die Geschichte als entbehrliches Attribut der Sozialformen begreift, die er darum auch nur in ihrem Sosein, nicht aber in Woher und Wohin erschließt.

[38:]

Tagungsberichte zum Thema

Gerhard Armanski

Großverbrechen und Kleinbegriffe. „Lager, Zwangsarbeit, Vertreibung und Deportation. Dimensionen der Massenvernichtung in der Sowjetunion und in Deutschland 1933-1945“, Mülheim

Ein hochbrisantes Thema, breite deutsche, amerikanische, russische und polnische Beteiligung. mehrere Tage Zeit, gute Finanzierung und straffe Organisation – da sollte man meinen, ist schon einiges zu erwarten. Es kam auch, nur anders als zu erwarten gewesen wäre, am Ziel vorbei und doch mit-tendrin. Eine bisher kaum bekannte Forschungsstelle für Geschichte und Kultur der Deutschen in Rußland an der Universität Freiburg sowie das Institut für Geographie der Russischen Akademie der Wissenschaften in Moskau zeichneten für das Unternehmen verantwortlich, und die Volkswagen-Stiftung schoß reichlich Geld zu. Für eine solche Veranstaltung scheint es vorhanden zu sein. Honni soit qui mal y pense. [Beschämt sei, wer schlecht darüber denkt.]

Wie lassen sich Begriffe für einen Gegenstand finden, der im Raum und in den Köpfen schwebt, aber als ganzer kaum ausgelotet wird? Wohl erörterte Waclaw Dlugoborski in seinem Eingangsreferat die „Probleme der Vergleichbarkeit“ von Nationalsozialismus und Stalinismus. Ihr Gemeinsames fand er in den „in der Geschichte der Menschheit rücksichtslosesten und brutalsten (Völkermord) Methoden der Herrschaftsausübung, die in beiden Fällen auf eine neue und totale gesellschaftliche Ordnung der „Volksgemeinschaft“ bzw. des „Sowjetvolkes“ abzielten. Er bekannte sich „zur Vergleichbarkeit und Ähnlichkeit beider Regime“, enthielt sich aber des Totalitarismusbegriffs.

Das war's. Historisch-politische Unterschiede kamen nicht vor und fanden auch kaum Eingang in die Diskussion. Diesen Klärungsbedarf konnte und wollte man nicht sehen, geschweige denn erfüllen. Egbert Jahn wandte [39:] sich gegen eine legitimierende Gleichsetzung und Hierarchisierung der Massenvernichtung und wollte die Unterschiede betont wissen. Sein Vorschlag lief auf eine sozialwissenschaftliche Typologie positivistischer Art hinaus, die den jeweiligen kriminellen Großvorgängen eng aufsitzende Etiketten verpaßt, aber ihren politischen Kontext verfehlt. Dem nationalsozialistischen Genozid einen stalinistischen Soziozid gegenüberzustellen, bleibt hilflos und unscharf. Finden wir doch Anteile von beidem hier wie dort und haben damit für die Motiv- und Strukturanalyse wenig gewonnen. Wolfgang Wippermanns Absage an den Totalitarismusbegriff galt zwar dem Dritten Reich, implizit aber auch dem Stalinismus. Statt dessen solle man nach differenzierten und präzisen Begriffen für die einzelnen Politikbereiche suchen.

Aber selbst auf diesen kleinsten gemeinsamen Nenner mochten die versammelten Wissenschaftler sich nicht verständigen. Der Totalitarismus spukte weiter als Generalverdacht, dem man nun nicht etwa historisch-analytisch zu Leibe rückte, sondern mit einer Fülle von case studies zu unterlaufen suchte.

² Vgl. mein Buch: Maschinen als Terrors. Das Lager (KZ und Gulag) in der Moderne, Münster 1991

Ein fundierter Vergleich der Herrschaftssysteme fiel ins Wasser. Dazu hätte es vor allem bedurft, Ideologie und Wirkung zu umreißen. Das fand in Ansätzen allenfalls bezüglich des Stalinismus statt, dem ohnehin das Hauptaugenmerk der Tagung galt.

Wenn es auch an begrifflicher Verständigung haperte, herrschte hingegen kein Mangel an vielseitigen und disparaten Einzeldarstellungen, die immerhin einen breiten Forschungsprozeß aufzeigten. Der Nationalsozialismus wurde indes auf ziemlich schmaler Basis vorgeführt; an ihm entspann sich denn auch keine Debatte. Johannes Tuchel gab eine knappe Einführung in die Entwicklung der Konzentrationslager. Götz Aly und Susanne Heim trugen ihre Thesen zu den bevölkerungspolitischen Intentionen der Naziplaner vor und wollten die Judenvernichtung als Bestandteil einer segregationistischen Umsiedlungspolitik verstanden wissen. Michael Zimmermann arbeitete die historischen Strukturen der deutschen Zigeunerpolitik und deren mörderischen Umschlag im NS-Staat heraus.

[40:] Das Referat von Christian Streit trug ein knappes und scharfes Licht in die immer noch halb „vergessene“ „Sonderbehandlung“ der sowjetischen Kriegsgefangenen durch Verhungern und Erschießen. Er betonte, daß deren Massentod auf eine bewußte Entscheidung der Naziführung zurückging, die deutsche Versorgung und Kriegsmoral nicht mit „unnützen“ Essern zu belasten, während die deutschen Kriegsgefangenen in der Sowjetunion das allgemeine Elend der Bevölkerung teilten, jedenfalls nicht schlechter gestellt gewesen wären. Hier schimmerte etwas von den unterschiedlichen Intentionen der Kontrahenten auf, woraus sich – wenn auch nicht theoretisch, so doch induktiv – Beurteilungsmaßstäbe gewinnen ließen. Auch in den Referaten von Hans Lemberg über die Begriffsgeschichte der „ethnischen Säuberung“ in der Zwischenkriegszeit und Bernd Martin über japanische Kriegsverbrechen wurden Konturen einer historisch-gesellschaftlichen Verortung sichtbar.

Aber das war eben die Sache der Konferenz nicht. Statt dessen entfaltete sie eine Art Pluralität des Schreckens, in der zwar nicht alle Katzen grau wurden, aber eben doch als Unterarten der Terrorspezies erscheinen konnten. Und wie der „Zufall“ so will, machte man derlei vor allem in der stalinistischen Sowjetunion aus. Insofern hing die Konferenzanlage schief und ergab gerade dadurch einen bestimmten Kurs. Nikolai Bugaj und Zygmunt Woznicka schilderten die Deportationen aus der Ukraine, aus Weißrußland und Moldawien bzw. Polen. Nikita Petrow sprach über die Rolle der Geheimpolizei und Viktor Zemskov über die umfassende politische Repression, die er hier wie dort totalitär veranlaßt sieht, ohne über die phänomenologische Ebene hinauszukommen.

Zemskov gibt die Zahl der von 1921 bis 1953 als Politische und Kriminelle Verurteilten mit knapp acht Millionen an. Es geht um die massenhafte Verfolgung und Lagerhaft im GULAG ab etwa 1930. Ihr wird ein wissenschaftliches Korpus gewidmet, das eine allmähliche Aufhebung der so lange im Dunklen gelegenen Vorgänge verspricht. So sehr das zu begrüßen ist, bleibt doch die Frage nach dem weiteren historischen Zusammenhang in der Sowjetunion unerledigt, von jenen nach möglichen immanenten Tendenzen der Moderne, seien sie auch gestört (Nationalsozialismus) oder hintangehalten (Stalinismus) gar nicht zu reden.

[41:] Langsam scheint an die Stelle bisher vorwiegend autobiographischen Materials oder Romandokumentationen (Solchenizyn) wirkliches Wissen zu treten. Das bietet die Chance, das stalinistische Terror- und Lagersystem sachlich zu diskutieren. Von einem überzeugenden Herangehen und einer einleuchtenden Gewichtung ist man aber noch weit entfernt. Steven Rosefielde will die Ursachen der Massenrepression in nichtideologischen Widersprüchen des ökonomischen Systems sehen; sie ist ihm zufolge auch heute und künftig in Rußland nicht aus der Welt. Michael Jakobson postuliert, daß die „Expansion sowohl des Systems der Straflager als ganzes wie das der Geheimpolizei ein unerwartetes Ergebnis der Kollektivierung der Landwirtschaft war.“ In den 30er Jahren hätte die Regierung den Gebrauch von Zwangsarbeitern für ihre Infrastrukturprojekte und damit zugleich einen Weg entdeckt, die Kosten des Lagersystems zu decken. Von gezielter politischer Repression ist hier nicht die Rede. Ihre Rolle und ihr Verhältnis zu ökonomischen Imperativen bleibt auch bei Stephen Wheatcroft unklar. Im Gegenteil führt er die hohe Sterblichkeit an den Lager- und Verbannungsorten auf Überfüllung, Mangel und Vernachlässigung zurück „Sie war kein Teil einer bewußten Entscheidung, irgendeine Gruppe der Bevölkerung auszulöschen.“

Gábor Rittersporn legte die erste einigermaßen verlässliche demographische Studie des GULAG auf Basis der jetzt zugänglich russischen Archive vor, gewissermaßen den quantitativen Umriß des Terrors, der insoweit keinen Einblick in das Leiden der Gefangenen gibt. Die Zahlen liegen weit niedriger als die meisten bislang genannten, die ja für die 30er Jahre bis zu 20 Millionen gehen. Hingegen habe die nachweisbare Gefangenenpopulation am Vorabend des zweiten Weltkrieges etwa ein Zehntel davon betragen, sei aber bis zu Stalins Tod unter Schwankungen angestiegen.

Im Lagersystem allein wären zwischen 1934 und 1953 über eine Million Personen, durch Erschießungen 775.000 „Konterrevolutionäre“ umgekommen. Die Lagerpopulation hätte vor allem jüngere Männer umfaßt. In den späten 30er Jahren wären Russen, Weißrussen, Turkmenen, Deutsche und Polen sowie Personen mit höherem Bildungsniveau betroffen gewesen. [42:] Bei allen Unschärfen der strafrechtlichen Definition hätten die nichtpolitischen Gefangenen die politischen bei weitem überwogen. An der sozialen Disziplinierung und politischen Repression durch den GULAG ändere sich auch nichts durch die hohe Rate an jährlichen Entlassungen (20 bis 40 Prozent). Das erweckt eher den Eindruck eines gigantischen Herrschaftsfilters als den eines wie auch immer motivierten und geplanten Sozozids (Jahn).

So konkret und bedenkenswert die vorgelegten empirischen Untersuchungen auch waren, drohten sie doch in der Fülle und Diversität der Erscheinungen unterzugehen. Was vor etlichen Jahren noch möglicherweise zu sehr im Mittelpunkt der Debatten stand, die Frage nach der geschichtlichen Struktur und Dynamik von Produktionssystemen und Politikformen nämlich, fiel hier unter den Tisch. Weder Nationalsozialismus noch Stalinismus sind voraussetzungslos entstanden. Sie waren politische Antworten auf je unterschiedliche historische Bedingungen. Ohne diese in den Blick zu nehmen, wird man sie nicht verstehen und beurteilen, ja nicht einmal einzelne Bestandteile angemessen verorten können. Die bloß induktive Verständigung kann allenfalls kleinbegrifflich vermessen, was doch ohne große politisch-wissenschaftliche Zugriffe zerrinnt, und ist obendrein vor der Falle der Phänomene keineswegs gefeit. Um so leichter werden die weißen Flecken historischer Forschung mit Hilfsbegriffen aus der politischen Semantik oder Moral besetzt und mutieren zu Blindstellen.

Dagegen wäre eine strategische Grundentscheidung zu setzen, die beide diktatorische Systeme als Derivate der Geschichte der Moderne ansieht. Möglicherweise hätte das ausgefallene Eröffnungsreferat von Zygmunt Baumann das geleistet. Aber auch von ihm wären schwerlich die Unterscheidungen zu erwarten gewesen, die im Nationalsozialismus die herrenmenschliche Zerrform des Kapitalismus sieht und im Stalinismus den bastardisierten Erben der sozialistischen Utopie seit der Aufklärung. Daß beide unerhörter Großverbrechen schuldig geworden sind, enthebt uns der Differenzierung des Telos, unter dem sie antraten, nicht, gerade auch im Hinblick auf die Zukunft der Moderne.

[43:]

Werner Röhr

Zwischen Auschwitz und Kolyma?

Die Gedenkstätte Auschwitz und die Heinrich-Böll-Stiftung veranstalteten unter diesem Titel im Dezember 1993 in Auschwitz und Kozubnik eine internationale wissenschaftliche Konferenz, die sich mit der „Frage nach der Unwiederholbarkeit des Holocausts und seiner Unvergleichbarkeit mit anderen Formen des Völkermordes“ beschäftigte. Finanziell wurde sie vom Goethe-Institut unterstützt.

1. Anliegen, Konzept und politischer Ort der Tagung

War in dieser Themenstellung die „Unvergleichbarkeit“ unterstellt, so verdeutlichte die Konzeption dieser Tagung, wie es gemeint sei: Die Totalitarismuskonzeption war gleichsam als selbstverständliche theoretische Grundlage vorausgesetzt und als Interpretationsnorm gefordert wie die Analogisierung von Konzentrationslager und GULAG. Anna Pawelczynska und Tzvetan Todorov sollten dafür beispielgebend sein. Allerdings paßten einige Beiträge kaum in diesen Rahmen, andere sprengten ihn der Sache nach durch ihren wissenschaftlichen Anspruch, aber nur wenige widersprachen ihm ausdrücklich.

Waclaw Dlugoborski (Katowice) verknüpfte Anliegen und Konzeption der wesentlich von ihm vorbereiteten Tagung in seinem einleitenden Vortrag folgendermaßen. Er wandte sich gegen die anhaltenden Versuche, das Bestehen der Massenvernichtungsanlagen und Gaskammern zu leugnen und das Schicksal der Ermordeten in Vergessenheit geraten zu lassen sowie gegen aktuelle Tendenzen, die ehemaligen Kollaborateure des NS-Regimes zu rehabilitieren. Er beklagte das Schwinden „der Überzeugung von der Unwiederholbarkeit und Unvergleichbarkeit des Holocaust, der auf polnischem Boden stattgefunden hat“ und kritisierte, daß zahlreiche publizistische und wissenschaftliche Versuche, „das nationalsozialistische und das stalinistische System miteinander zu vergleichen oder sogar [44:] gleichzustellen“, dazu verwendet würden, „den Holocaust nicht als Ausnahmeerscheinung in der Menschheitsgeschichte zu präsentieren und damit seine Unwiederholbarkeit in Frage zu stellen“.

Um jedoch – in Polen wie in anderen osteuropäischen Staaten – das Gedächtnis an die faschistischen Verbrechen nicht zugunsten „der Verbrechen der sowjetischen Besatzer wie auch der eigenen kommunistischen Regimes“ völlig beiseite schieben zu lassen, wollte der Veranstalter sie unter dem Joch des „Totalitarismus“ gewahrt wissen. Um die These der Unwiederholbarkeit des nazistischen Völkermords gegen jede Analyse abzublocken, wurde daher – unbekümmert um den Widerspruch von Einzigartigkeit und Gleichartigkeit – von vornherein eine „totalitäre“ Gleichartigkeit unterstellt, vor jedem realisierten Vergleich und quasi als dessen Vorbedingung. Diese politische Konstruktion erwies sich naturgemäß weder als trag- noch als integrationsfähig.

Was die polnischen Teilnehmer betrifft, so nahmen von den profilierten polnischen Forschern zum Faschismus und zum zweiten Weltkrieg nur Waclaw Dlugoborski als Veranstalter und Karol Jonca aus Wroclaw teil, der seinen bekannten Vortrag über die Pogromnacht vom 9./10. November 1938 vortrug.

Dafür sollten offensichtlich wichtige Vertreter des katholischen Episkopats sowie ehemals marxistische, aber nach 1989 zu einem fundamentalistischen Antikommunismus mutierte Historiker die ideologischen Markierungspunkte setzen. So ersetzte der katholische Theologe Ks. Waldemar Chrostowski („Theologie nach Auschwitz“) die historische Analyse einfach durch die religiöse Verteufelung des Kommunismus als Aufstand gegen Gott und erklärte die Intellektuellen mitsamt Aufklärung, Philosophie und Atheismus zur unmittelbaren Ursache des GULAG. Kein polnischer Intellektueller widersprach dem hohen kirchlichen Würdenträger. Ausländische Historiker verwiesen in ihrer Kritik aus Höflichkeit allein auf die Verbrechen des katholischen Klerus in Kroatien und der Slowakei im zweiten Weltkrieg. Und die gewendete Politologin Pawelczynska konzidierte dem sich auf „Rassskriterien“ gründenden „hitlerischen Totalita-[45:]rismus“ gar den Aufbau einer gewissen „Skala der Menschlichkeit“, während der „stalinistische Totalitarismus“ irrational, hinterlistig und total verlogen und zudem noch inkompetent gewesen sei, kurt. das moralische Übel schlechthin.

Von den im Programm ausgewiesenen Rednern war mehr als die Hälfte nicht gekommen, so Ernst Nolte, Eberhard Jäckel, Hans Mommsen, Norbert Frei, Götz Aly. Kar! Heinz Roth, so auch Erika Weinzierl, Gerhard Bolz, Allan Bullock, Miroslav Karny, Natalia Lebedewa u. a. Doch mit rund fünfzig Teilnehmern aus zehn Ländern war das Spektrum keineswegs schmal.

Nicht nur die antikommunistischen Kreuzzugspredigten, sondern auch das totalitarismustheoretische Tagungskonzept erwiesen sich als wissenschaftlich unfruchtbar und konnten die Konferenz nicht strukturieren. Nach Vergleichbarkeit sollte gefragt werden, doch Voraussetzungen und Problematik des historischen Vergleichens wurden meist gar nicht thematisiert.

Die Gleichartigkeit der „totalitären Strukturen“ (Pawelczynska) bzw. des „totalitären Lagers“ (Todorov) wurde weder begrifflich gefußt noch analytisch untersucht, sondern einfach als gegeben unterstellt. Die meisten Vorträge stellten sich diesem Problem gar nicht erst, sondern verharrten bei den vorgestellten Phänomenen, deren kategoriale Bestimmung und deren moralisierende Bewertung ohne wirklichen Zusammenhang zum Material blieben. Wo hinsichtlich einzelner Stränge wie der der Verfolgung von Sinti und Roma, der Arbeitskräfte-deportation, der Nationalitätenpolitik beansprucht wurde, die Verfolgung in beiden Systemen übergreifend darzustellen, beschränkte sich dieser „Vergleich“ meist auf bloße Reihung oder Gegenüberstellung.

Die einzelnen Vorträge blieben so disparat und gruppierten sich zunächst nach den beiden Komplexen deutscher Faschismus bzw. stalinistische Sowjetunion.

An konkretem Wissen über das stalinistische Terrorsystem mangelte es weitgehend, die Einbeziehung der Literatur über den GULAG konnte fehlende Quellenforschung kaum wettmachen. Wo erste seriöse Forschungsergebnisse über den GULAG vorgestellt wurden, erwies sich der konzeptionelle Ansatz der Veranstalter als gegenstandslos.

In der politischen Gewichtung allerdings war eine Schiefelage der Tagung programmiert. Der methodische Ausschluß konkreter, differenzierender Analyse war nur ideologisch erfolgreich. Als Verkörperung des „stalinistischen Totalitarismus“ konnte, so die Aussage einiger polnischer Historiker, die Rote Armee nie und nimmer eine Befreiungstat vollbracht haben. So habe sie zwar am 27. Januar 1945 das Gelände des Konzentrationslagers Auschwitz besetzt, nicht aber die Überlebenden gerettet und befreit.

Michael Zimmermann (Essen) skizzierte die nazistische Verfolgung der Sinti und Roma in Deutschland und den okkupierten Ländern und verdeutlichte die „wissenschaftliche“ Tätigkeit des „Zigeunersippenarchivs“ unter Robert Ritter als präventive, direkte Leistung für nachfolgende Verbrechen. Zur „Zigeunerpolitik“ des realen Sozialismus dagegen führte er aus, daß sie die Sinti und Roma allein als soziales Problem angesehen und die realen kulturellen Besonderheiten negiert habe. Nach dem Muster des Spätabsolutismus wurde weiterhin die traditionelle staatliche Assimilationsforderung gestellt, um die „unbrauchbaren Bürger umzuschaffen“, und sei es durch Kinderraub oder Sterilisation. In der Sowjetunion galten die Zigeuner als nationale Minderheit. Es gab zwangsweise Assimilation und sogar Zigeunerkolchosen, aber keine wirkliche Kontrolle der Migration.

2. Nazistische Verbrechen und deren „Historisierung“

Wolf Gruner (Berlin) beleuchtete die wenig bekannte Zwangsarbeit deutscher Juden bereits vor 1919. Ludmila Nesládková (Ostrava Moravska) versuchte vergebens, den historischen Ort des zeitweiligen Lagers Nisko 1939/40 in der Geschichte der nazistischen Judenverfolgung zu bestimmen, die „seltsame Episode“ blieb für sie „ein absurder Fall“.

Der Untersuchung der Beteiligten an den Naziverbrechen, ihrer Rekrutierung und ihres Sozialprofils wandten sich mehrere Forscher zu. Hans [47:] Safrian (Wien) analysierte überzeugend die schrittweise Eskalation und die arbeitsteilige Täterschaft beim nazistischen Judenmord in Österreich, der Slowakei und in Kroatien. In Wien wurden immerhin 10% der Bevölkerung für vogelfrei erklärt.

Aleksander Lasik (Bydgoszcz) stellte Ergebnisse seiner soziologischen Untersuchung der SS-Belegschaften von Konzentrationslagern, vor allem in Auschwitz, vor, während Ulrich Herbert (Hamburg) sich den „Weltanschauungseliten“ in den speziellen Terrorapparaten zuwandte und Weltbild und Sozialisation von rund 230 führenden Personen des Reichssicherheitshauptamtes zu bestimmen unternahm. Das Ergebnis lautete, diese Führungsgruppen seien „generationell und sozial homogen“ gewesen, hätten eine „dominierende Wertrationalität“ verkörpert und beim Völkermord nicht nur mit technischer, sondern auch „ideologischer Rationalität“ gehandelt und die „Zielgewißheit des ideologischen Fanatikers“ bewiesen. Bei der bekannten ideologietheoretischen Schwäche Herberts blieb unklar, was „Wertrationalität“ und „ideologische Rationalität“ für die Erklärung der speziellen Verbrechergruppe des Völkermordes bedeutete.

Weniger dem faschistischen Terror selbst als dessen wissenschaftlicher, publizistischer und moralischer Bewertung galt das Augenmerk von Wolfgang Benz (Berlin), der anhand der Ergebnisse einer Befragung von Schülern in Westberlin gängige Metaphern der Betroffenheit, der Verweigerung und der Tabuisierung der Sachverhalte vorstellte. Er benannte dabei geläufige deutsche Verweigerungstopoi und löste den Nebel einer allgemeinen Betroffenheitskultur etwas auf.

Mit dem „Buchenwaldleiden Weimars“ befaßte sich Peter Krahulec (Fulda) unter dem Aspekt der Erfahrung Buchenwaid durch die Enkelgeneration der Überlebenden. Er nahm Deutungsmuster und Sprachmuster nach dem „deutschen Dreiklang“: „1. Nichts habe man gewußt. 2. Nichts habe man tun

können. 3. Mitgemacht habe man nur, um Schlimmeres verhüten zu können“ – unter die Lupe und charakterisierte den von US-General Patton der Weimarer Bevölkerung zwangsverordneten Besuch des [48:] Konzentrationslagers Buchenwald auf dem Ettersberg als „Geburtsstunde des verordneten Antifaschismus“.

Christoph Kleßmann (Potsdam) rekapitulierte Aspekte des „Historisierens“ der faschistischen Diktatur im Disput zwischen Martin Broszat und Saul Friedländer und im Rückblick auf den „Historikerstreit“. Während Broszat die Authentizität der Geschichte nicht unter Memorials begraben lassen wollte, hob Friedländer hervor, daß moralische Anteile Übergewichtig werden können. Kleßmanns Versuch, historisches Verstehen und moralische Bewertung zu differenzieren, blieb allerdings in erster Näherung stecken. Seine Erwägungen, was „Historisierung“ hinsichtlich des Nationalsozialismus und des Stalinismus heißen könnte, warnten vor schiefen Parallelen, konnten jedoch außer der Abweisung inflationärer Aufblähungen keine Bestimmungen bieten.

In einem weiteren Vortrag untersuchte Ulrich Herbert den Stellenwert der Zwangsarbeit im deutschen Faschismus vor allem für zwei Komplexe: den Ausländereinsatz und die Arbeit von Konzentrationslagerhäftlingen. 1939 gab es in der auf den Krieg zusteuern den deutschen Wirtschaft drei Engpässe: Rohstoffe, Devisen und Arbeitskräfte. Im Herbst 1939 fehlten zwei Millionen Arbeitskräfte. Im Frühjahr 1941 gab es drei Millionen ausländische Arbeitskräfte, davon eine Million aus Polen, zu deren Zuweisung in manchen Dörfern eine Art Sklavenmarkt abgehalten wurde, sowie eine Million Kriegsgefangene vor allem aus Frankreich. Für die Aufnahme sowjetischer Kriegsgefangener waren ungeachtet des sich vollziehenden Aufmarsches keine Vorbereitungen getroffen worden, und zwar aus politischen wie aus „volkstumpolitischen“ Gründen. Von den rund 3,2 Millionen sowjetischen Kriegsgefangenen starben allein in den ersten zehn Monaten des Krieges zwei Millionen, deren Zahl erhöhte sich dann auf 3,2 Millionen verhungertes oder anderweitig umgekommener sowjetischer Soldaten in deutscher Kriegsgefangenschaft.

Ab Oktober 1941 setzte, zunächst weil der Krieg vorbei schien, vor allem aber wegen des Arbeitskräftebedarfs ein abgestufter Entscheidungsprozeß über Einsatz sowjetischer Kriegsgefangener ein. Im April 1944 schließlich [49:] waren 7,9 Millionen Ausländer in Deutschland beschäftigt, die einem ausgeklügelten System der Separierung, Unterordnung und Kontrolle unterworfen waren. Die Gesamtzahl der im Krieg in Deutschland tätigen ausländischen Zwangsarbeiter erreichte nach Herbert 10,5 Millionen aus 23 Ländern. Jede dritte Arbeitskraft in Deutschland war 1944 ein Ausländer. Ohne sie war der Krieg nicht zu führen. Wieviel Rationalität jedoch bei dem Bestreben, sie nach rassistischem Kanon zu behandeln, waltete, verdeutlicht die Ziffer, daß ihre Produktivitätsrate 45% derjenigen des deutschen Lohnarbeiters betrug. Ohne den Ausländereinsatz, sei der Krieg für Hitlerdeutschland nicht mehr führbar gewesen. Dagegen hielt Herbert den Arbeitseinsatz der Konzentrationslagerhäftlinge volkswirtschaftlich für dysfunktional.

3. Polen und die „fremden totalitären Strukturen“

In einer Reihe von Beiträgen wurde die Politik Hitlerdeutschlands bzw. der Sowjetunion gegenüber dem polnischen Staat bzw. der polnischen Bevölkerung untersucht und in einzelnen Fällen zum Vergleich herangezogen. Waclaw Dlugoborski (Katowice) und Günther Häufele (Freiburg/Br.) wählten dafür die Okkupationspolitik in Polen nach 1939. Häufele attestierte Hitlerdeutschland und der Sowjetunion 1939 einen komplementären Charakter ihrer Nahziele und eine ähnliche Systematik des Terrors. Beide hätten ein Ziel gehabt, die polnische Nation auszulöschen, darauf sei die funktionale Zielrichtung des Besatzungsterrors bezogen gewesen. Er plädierte dafür, den gesellschaftlichen Kontext, die ethnische Segmentierung und die innere Zerrissenheit der polnischen Gesellschaft stärker zu betonen, die nicht nur für Widerstand und Kollaboration, sondern auch für die unterschiedliche Kultur- und Nationalitätenpolitik wichtig seien. Eine permanente Erniedrigung der Bevölkerung habe in der sowjetischen Besatzungspolitik gefehlt.

Mit der Deportation in die Sowjetunion, und zwar nach 1939 wie nach 1945, beschäftigten sich mehrere Beiträge, darunter jener von Zygmunt Woznicka (Katowice) über die Deportation

oberschlesischer Bergarbeiter [50:] 1945/46. Jacek Chrobaczynski stellte vor, welches Echo Auschwitz und Katyn während der Okkupation in der illegalen polnischen Presse gefunden hatten.

Ein Musterbeispiel für eine in Polen seit 1989 auftrumpfende Art von antikommunistischer wie nationalistischer Geschichtsklitterung, die moralisch-religiöse Verteufelung an die Stelle wissenschaftlich-historischer Analyse setzt und als Klischees gebrauchte Wertungen normativ einfordert, ist der Text „Die fremden totalitären Strukturen“ von Anna Pawelczynska (Warszawa). Weil nicht wenige hier gebrauchte Wendungen wie geprägte Münzen umlaufen, seien an dieser Stelle einige ihrer Aussagen herausgehoben: Polen sei über ein halbes Jahrhundert „abwechselnd von zwei totalitären Nachbarstaaten unterdrückt“ worden. Beide seien extreme Fälle der Kategorie, die Papst Johannes Paul II. als „Strukturen des Bösen“ benannt habe. Von ihren Aussagen seien an dieser Stelle jene herausgegriffen, die verdeutlichen, in welchem Maße die Erkenntnisse über den deutschen Faschismus aber auch über die polnische Geschichte eskamotiert werden.

Zwischen „beiden totalitären Systemen“ siebt die Autorin „bedeutende Unterschiede“, z. B.

I. Der „hitlerische Totalitarismus wirkte öffentlich“, selbst chauvinistischer Nationalismus und imperiale Tendenzen seien öffentlich verkündet worden.

Der „stalinistische (kommunistische) Totalitarismus“ dagegen wurde stets von der totalen Verlogenheit“ begleitet.

2. Der „hitlerische Totalitarismus baute eine gewisse ‚Skala der Menschlichkeit‘ auf, die sich auf Rassenkriterien gründete. Das war der Grund dafür, andere Völker auszurotten oder zumindest herabzusetzen“. Zugleich – so befindet Pawelczynska – „wurde im eigenen Volk die Zusammengehörigkeit der Klassen- und Schichtenstruktur gefordert.“

Der „stalinistische Totalitarismus“ dagegen habe die Ideen des Internationalismus und der klassenlosen Gesellschaft verkündet. Diese „rechtfertigten Massenmorde“. Die „Idee der Klassenlosigkeit wurde auch durch den Strukturwandel in der rationellen Hierarchie in der [51:] Gesellschaft verwirklicht“, niedriges Kulturniveau und Kompetenzlosigkeit prämiert.

3. „In der Wirtschaft richtete sich der „hitlerische Totalitarismus nach dem Rationalismus von Mitteln und Zwecken“. Ja, im „eigenen Land wurden alle Aktivitäten zur Besserung der Lebensverhältnisse gefördert.“

Den „stalinistische Totalitarismus“ kennzeichnete auf diesem Gebiet Irrationalismus, Desorganisation der Arbeit und Zerstörung von materiellen Gütern.

Hinsichtlich der Wirkungen auf Polen sieht die Autorin extreme Unterschiede:

Der nazistische Terror habe die ganze Gesellschaft vereinigt, politische Gliederungen beseitigt, das nationale Bewußtsein und das Gefühl der gemeinsamen Pflichten vertieft. Das Gefühl der nationalen Zugehörigkeit sei verstärkt, das der Klassenangehörigkeit abgeschwächt worden. Der „stalinistische Totalitarismus“ habe die verschiedenen „Gruppen und Schichten der Gesellschaft ... entzweit“, die traditionellen Werte und Ideologien, die das Volk festigten, ... ins Lächerliche gezogen“. Die organisatorischen Strukturen und die leitenden Zentren der Gesellschaft wurden beseitigt, die den „stalinistischen Strukturen des Übels“ Widerstand zu leisten vermocht hätten. Ungebildete und inkompetente Menschen nahmen leitende Stellungen ein. Kultur und Moral nahmen ab.

In ihrer Glorifizierung der traditionellen polnischen Elite erklärt Pawelczynska die polnischen Herrschaftsverhältnisse vor dem September 1939 zur „rationellen Hierarchie der Gesellschaft“. Dies ist nicht etwa der Geifer eines fanatischen Priesters über die Sünde der Revolution, die herrschenden Klassen enteignet und abgesetzt zu haben. Dem Anspruch nach handelt es sich um einen wissenschaftlichen Text der führenden Forscherin am Institut für Politische Wissenschaften der Polnischen Akademie der Wissenschaften. Ihr Text wurde in Abwesenheit der Verfasserin verlesen, obwohl er in mehrere Sprachen vervielfältigt vorlag – und blieb ohne Diskussion.

[52:]

4. Das stalinistische Lagersystem und seine wissenschaftliche Erforschung

Die Beiträge über das sowjetische Lagersystem und seine Widerspiegelung in der Literatur fielen diametral in zwei Gruppen auseinander: Den allermeisten fehlte im Unterschied zu den Vorträgen über Auschwitz und den deutschen Faschismus so offensichtlich eine empirische Forschungsgrundlage, daß selbst in dieser elementaren Hinsicht von Vergleichbarkeit keine Rede sein konnte. Um so bemerkenswerter waren Vorträge, die nicht nur auf Memoiren und Romanen basierend sich einer tatsächlichen Analyse zuwandten und wirkliches Wissen bereitstellten. So zeichnete Malgorzata Gizejewska (Polen) die Geschichte der größten Insel des GULAG, Kolyma, in ihrer unmittelbaren Verflechtung mit der Entwicklung des Dalstroj seit 1931 nach.

Stefan Merl (Bielefeld) analysierte das „System der Zwangsarbeit und die Opferzahlen“ in der Sowjetunion und urteilte, daß auf der Grundlage der Archivpublikationen über die Zahl der Insassen des GULAG und der Gefängnisse sowie über die Zahl der Opfer die niedrigsten Zahlen die größte Glaubwürdigkeit besitzen. Die Vergleichszahlen sind eine eingeschränkte Grundlage, denn registriert wurden nur jene, die angekommen waren, sei es im GULAG oder in Sondersiedlungen. Letztere waren übrigens nie tabuisiert worden.

Die Zwangsarbeit, so Merl, folgte einer alten zaristischen Praxis, die nach der Strafrechtsreform von 1912 modifiziert worden war und ab 1929 als Zwangsarbeit im Rahmen des Volkswirtschaftsplanes weitergeführt wurde, wobei ab 1929 die Trennung der Gruppen im Lager formell fortfiel. Er bestimmte die Kategorien der Zwangsarbeiter in der Sowjetunion nach Kriminellen, „Konterrevolutionären“ und Deportierten bzw. Angesiedelten und jenen, die als Zwangsarbeiter am Heimatort verblieben. Merl nannte für die Jahre bis 1929 die Zahl von insgesamt 30.000 politischen und über 100.000 kriminellen Zwangsarbeitern, zu denen danach jährlich über 100.000 hinzukamen.

[53:] Für die „Sondersiedlungen“ stünden erst ab 1932 Daten zu Verfügung. 1930/31 wurden 600.000 bis 800.000 Familien enteignet. Merl nannte die Zahl von 1.8 Millionen Betroffener plausibel. Von ihnen kamen 100.000 in den GULAG, während andere flüchteten oder auf dem Transport umkamen. In den „Sondersiedlungen“ war anfangs die Sterberate sehr hoch, 20-25%. Ab 1935 erreichte die Geburtenrate dort wieder „Normalmaß“. Die „Sondersiedlungen“ umfaßten aber nicht nur die „Kulaken“, sondern auch Völker und einzelne Ethnien. Merl nannte für die Zeit bis 1939 eine Gesamtzahl von drei Millionen Menschen, mit den im und nach dem II. Weltkrieg deportierten Ethnien steige sie auf sechs Millionen.

Für die Arbeitslager gibt es bis 1934 keine Daten, im September 1943 wird das einheitliche System des GULAG eingeführt. Darin waren nach Merls Zahlen 1939/41 rund drei Millionen Menschen inhaftiert, davon 95% Männer. 1953 war die Zahl auf fünfeinhalb Millionen Personen angestiegen.

Was die Zahl der Opfer betrifft, so sind die Kontrollrechnungen nach den Bevölkerungszählungen von 1937 und 1939 erfolgt, auch wenn deren Zuverlässigkeit in Frage gestellt wird. Als Opfer werden die „vorfristig“ Gestorbenen definiert. Merl bezifferte die Opfer der Sondersiedlungen bis 1939 auf 600.000 Personen, die der Arbeitslager von 1934 bis 1939 auf 250.000 und die Zahl der Erschossenen von 1921 bis 1934 auf 650.000. Was die Massengräber der danach Erschossenen betrifft, gäbe es bisher keine Klarheit. Die Gesamtzahl der Opfer schätzte Merl bis 1939 auf acht bis neun Millionen Menschen. Deren Hauptkontingent bildeten mit vermutlich fünf bis sechs Millionen Menschen die Opfer der Hungersnot von 1933.

Auch wenn viele Fragen offen seien, vor allem hinsichtlich der Massenerschießungen und des Lebens in den Lagern, hielt Merl eine Fixierung der Forschung allein auf das Lagersystem für falsch. Die Lager des GULAG seien Stätten menschenverachtender Handlungen gewesen, aber keine der gezielten Vernichtung.

[54:] Forschungen über die Hungersnot und die Massenerschießungen sowie die Massendeportationen der Ethnien sollten die einseitige Fixierung überwinden. Merl versuchte in seinem Resümee, die Funktionen des stalinistischen Terrors zu bestimmen und unterschied die folgenden:

1. Der Massenterror hatte die Funktion, Arbeitskräfte in abgelegene Gebiete zu bringen. Doch sei dieser reale Bedarf nach Merl nur eine partielle Erklärung.
2. Der Terror war auf die übrige Bevölkerung gerichtet und sollte sie einschüchtern, offensichtlich z. B. bei den beiden Wellen der „Kulaken“verfolgung.
3. Er diene der Ablösung von Führungskräften und sollte die Nachrückenden gefügiger machen.
4. Gleichzeitig erfüllten die Opfer eine Sündenbockfunktion. Diese Funktion habe gegriffen. Die Erklärung der geopferten Führungskräfte zu den „wirkliche Schuldigen“ sei akzeptiert worden.
5. Merl betonte auch die Eigendynamik des Terrors, seine z. T. dysfunktionale Ausdehnung. Große Teile der Bevölkerung waren als Täter beteiligt.

5. Totalitarismus in Asien?

Die Untauglichkeit des unterstellten Totalitarismuskonzepts zur Untersuchung und Interpretation ihrer Forschungsgegenstände verdeutlichten eher beiläufig zwei Vorträge über Asien. Jean-Luc Domenach (Paris) sprach über „Konzentrations- und Arbeitslager im kommunistischen China“ und unterstrich, daß die Hauptzielrichtung etwa jener „Schulen des 7. Mai“ nicht in der Vernichtung, sondern in der Veränderung der Denkweise gesehen werden müsse.

Über japanische Kriegsverbrechen sprach Bernd Martin (Freiburg). Sie seien mit den deutschen nicht vergleichbar. Er versuche, sie zu erklären; sie zu verstehen könne er nicht behaupten. Martin charakterisierte die Armee als Mikrokosmos der japanischen Gesellschaft, die in China einen Vernichtungskrieg führte mit dem Ziel, ein ganzes Volk zu versklaven. Den praktizierten Völkermord sah Martin als eine Art Eskalation, die aus dem Grundmuster der „Banditenverfolgung“ resultierte. Ebenso leitete er [55:] das „Bajonettieren“ als „Bluttausch des kleinen Mannes“ aus der alten Blutjustiz der Samurai ab. Martin ging davon aus, daß die meisten Verbrechen des japanischen Heeres nicht angeordnet worden seien, sondern aus dem Selbstgefühl der rassistisch-kulturellen Überlegenheit und der Demonstration dieser Überlegenheit „von selbst“ erfolgt seien. Er analysierte den japanischen Mythos eigener Auserwähltheit und die japanischen Rassenschemata von Führungsrasse, Herrschaftsrasse und Gastrasse in jener speziellen Situation, die durch die Modernisierung der japanischen Gesellschaft und ihre Identitätskrise bestimmt waren.

Martin wandte sich im einzelnen zwei Gruppen von Verbrechen zu, den sog. konventionellen Verbrechen und den Menschenversuchen. Zu den ersten zählte er die Massaker an weißen Zivilisten und an Auslandschinesen. 27% der britischen und der US-Soldaten in japanischer Kriegsgefangenschaft kamen ums Leben.

Spezialeinheiten des japanischen Heeres experimentierten in Nordchina mit medizinischen Menschenversuchen, mit Bomben von Cholera-, Pest- oder Typhusbazillen, mit Unterernährungs- und Unterdruckversuchen, mit der Testung von Angriffswaffen an Menschen und Versuchsvergasungen. Die für solche Menschenversuche getöteten Opfer waren in der Masse Chinesen, z. T. auch weiße Kriegsgefangene.

Bei der Kapitulation 1945 hätten die Japaner mit den Amerikanern einen Deal abgeschlossen, daß diese Verbrechen nicht strafrechtlich verfolgt würden. Alle Akten wären in der kurzen Zeitspanne zwischen dem 15. August und der Kapitulation am 2. September 1945 systematisch vernichtet worden. Die japanische Regierung blieb auch unter der US-Besatzungsmacht bestehen. Von den 28 Hauptangeklagten im Prozeß gegen die japanischen Hauptkriegsverbrecher wurden 7 zum Tode verurteilt und hingerichtet, bei 5.472 Nachfolgeverfahren ergingen 3.099 Schuldsprüche, davon 920 Todesurteile.

Ein Lagersystem im nazistischen oder stalinistischen Sinne existierte nicht. Die japanische Besatzungsmacht pflanzte zwar ihre Kontrollnormen [56:] der chinesischen Gesellschaft in der Mandschurei auf. Doch Asiaten wurden nicht interniert. Arbeitslager gab es vorübergehend. Weiße Kriegsgefangene und Zivilinternierte wurden in Lagern interniert. Martin hielt die Totalitarismuskonzepte für unbrauchbar zur Erklärung der japanischen Verbrechen und warnte vor ihrer Übertragung.

6. Vergleichbarkeit, Vergleich, Gleichsetzung

In sieben Thesen wandte sich Hans Jürgen Puhle (Frankfurt/M) direkt der Themenstellung der Konferenz zu. Ausgehend von der Wertung des „Historikerstreits“ als polnischer Auseinandersetzung fragte er nach Historisierung und historischem Vergleich beider Terrorsysteme. Ein historischer Vergleich sei keine Gleichsetzung. Er habe zu bestimmen, was nicht vergleichbar ist und frage nach funktionalen Äquivalenten und ihrem Stellenwert. Um generalisierende Thesen zu prüfen, müßten klare Fragen gestellt werden und eine klare Periodisierung vorausgehen.

Puhle unterstellte funktionale Ähnlichkeiten zwischen dem nazistischen Konzentrationslagersystem und dem GULAG und ebenso funktionale Äquivalente beider Gesellschaftssysteme. Unterschiede wollte er insbesondere hinsichtlich der Dimension der Isolierung politischer Gegner, der Umerziehung, der systematischen Vernichtung und der Maximierung des Nutzens ausmachen, wobei Mischungen in konkreten Fragen der Fall gewesen wären. Während jedoch für die NS-Konzentrationslager die völkische Neuordnung Europas Priorität gehabt habe, sei für den GULAG die Ausnutzung der Arbeitskraft der Häftlinge entscheidend gewesen.

Puhle setzte sich noch einmal mit Noltes Thesen von der ursächlichen Ursprünglichkeit des GULAG für das nazistische KZ-System und vom deutschen Faschismus als Putativ-Notwehr der deutschen Bürger gegen den Bolschewismus auseinander. Er hielt Noltes Vergleich des Terrorismus für „entgleist“, sprach aber dessen Charakteristik des Nazismus als Antibolschewismus eine historische Berechtigung zu. Doch Nolte habe alle spezifisch deutschen Ursachen ignoriert und ein echtes Ideologieprodukt geliefert. Für den systematischen Unterschied sei nicht ignorierbar, daß Deutschland in der pluralistischen Tradition Westeuropas stehend einen unvergleichbaren Grad des Rückfalls verkörperte.

[57:] Während Nationalsozialismus und Stalinismus Geschichte seien. sei das Problem der politischen Wurzeln nicht gelöst. In dem bundesdeutschen Verlangen nach Identität und Sinnggebung werde nicht nur beim „Hothistoriker“ Michael Stürmer Historisierung zu manifester Rechtfertigung. Wenn Nolte die deutschen Konzentrationslager in die langfristige Erinnerung integrieren wolle, so schrumpften sie dort zu relativ normalen Erscheinungen.

Werner Röhr (Berlin) analysierte die Voraussetzungen, die Verfahren und die möglichen Resultate des analytischen Vergleichs in der Geschichtswissenschaft und fragte nach dessen Stellung und Leistungsfähigkeit im Erkenntnisprozeß. Inhaltlichen und methodischen Problemen eines Vergleichs der beiden Terrorsysteme versuchte er näherzukommen, indem er das Vorgehen des verstorbenen polnischen Historikers Andrzej Kaminski („Konzentrationslager 1896 bis heute“. deutsche Ausgabe 1982) und jenes des deutschen Soziologen Gerhard Armanski („Maschinen des Terrors. Das Lager (KZ und GULAG) in der Moderne“, 1993) untersuchte. Beide Autoren haben eine vergleichende Analyse beider Lagersysteme vorgelegt.

Kaminski bestimmte von einem totalitarismustheoretischen Ansatz aus beide Lagersysteme als Konzentrationslager nach dem Muster der nazistischen KZ. Diese werden für ihn zu einem konstitutiven Merkmal „einer totalitären, von einem totalitären Staats beherrschten Gesellschaft“. Demgegenüber ist seine Typologie von Terrorlager, Vernichtungslager und Sklavenarbeitslager sekundär.

Armanski geht von einem modernisierungstheoretischen Ansatz aus und hält eine Gleichsetzung der beiden großen Lagersysteme nicht für haltbar, so viel Gemeinsamkeit sie auch prima facie aufweisen mögen. Ausgehend davon, daß die unterschiedlichen Zwecksetzungen für die entscheidende funktionelle Differenz ebenso wie für den verschiedenen historischen Ort maßgebend waren, sind für ihn nicht die Ähnlichkeiten, sondern die differenten Funktionen das wichtigste: Stand im Nazismus die Vernichtung aller Mißliebigen und die Eliminierung der politischen Gegner im Vordergrund, dem die produktive Funktion widersprüchlich und nachgeordnet [58:] war, so in den sowjetischen Lagern umgekehrt: die staatliche Zwangsorganisation der Arbeit erfolgte in Tateinheit mit Repression einschließlich gewollter oder hingegenommener Todesfolge. Diese Differenz fand konsequent ihren

Ausdruck in der inneren Durchsetzung der Staffelung der Macht und in der Dynamik der Lagerorganisation.

Eine Untersuchung dieser tatsächlich durchgeführten wissenschaftlichen Vergleiche kann nicht nur die jeweilige Verschränkung von Lagersystem und Gesellschaft genauer verdeutlichen, sondern auch die methodischen und ideologischen Fallstricke des Vergleichs offenbaren. Im Falle der beiden Vergleiche sind die jeweiligen Resultate mit den gesetzten Prämissen vorentschieden – und diese sind gegensätzlich.

Sie zeigen über die Vergleiche der beiden Autoren hinaus, wie sehr zahlreiche angebotene angebliche Vergleichsresultate weniger wissenschaftlichen Erklärungsgründen als politischen Gründen und Zwecken entspringen. Anders gesagt, es handelt sich oft nicht um analytische, sondern um ideologische Vergleiche.

Jeder wissenschaftliche Vergleich empirisch bereits bekannter Sachverhalte muß von der Reflexion und Bestimmung über Voraussetzungen des Vergleichs getragen sein, und zwar hinsichtlich der Voraussetzungen und der möglichen Resultate, soll er sich nicht unreflektierter Willkür, journalistischer Unbekümmertheit oder politischer Instrumentierung überlassen. Sich selbstkritisch mit den politischen und ideologischen Prämissen totalitarismustheoretischer Vergleichsverfahren zu beschäftigen, war aber weder Anliegen der Konferenz, noch Bedürfnis der Mehrheit ihrer Teilnehmer, selbst wenn die Mißgriffe offensichtlich, die Vergleichsverfahren logisch nicht bestimmbar und die Widersprüchlichkeiten der vorausgesetzten ideologisierten Gleichsetzung mit den empirischen Ergebnissen nicht zur Deckung zu bringen waren.

[59:]

Dokumentation

BULLETIN dokumentiert ein Streitgespräch zwischen Lutz Niethammer, dem Herausgeber der Dokumentensammlung „Der ‚gesäuberte‘ Antifaschismus. Die SED und die roten Kapos von Buchenwald“, und Kurt Pätzold. Rezensent des Buches, zu dem die Redaktion des „Neuen Deutschland“ Anfang April 1995 eingeladen hatte. Der Text wurde nach dem Tonbandmitschnitt von Werner Röhr redigiert und von den Teilnehmern des Gesprächs autorisiert. Dem Wortlaut der Kontroverse sind die Rezensionen von Kurt Pätzold und Jürgen Danyel vorangestellt.

Kurt Pätzold

Streit über eine Dokumentation „Der ‚gesäuberte‘ Antifaschismus

Der „gesäuberte“ Antifaschismus. Die SED und die roten Kapos von Buchenwald. Dokumente. Herausgegeben von Lutz Niethammer unter Mitarbeit von Karin Hartewig, Harry Stein und Leonie Wannemacher. Eingeleitet von Karin Hartewig und Lutz Niethammer, Akademie Verlag Berlin 1994, 566 S., 48,- DM.

Lesen zwei Personen das gleiche Buch: sie werden es am Ende meist mit unterschiedlichen Eindrücken beiseite legen. Um wieviel mehr gilt das für eine Quellen-Publikation von der Art, wie sie jüngst herausgegeben wurde. Wer als Häftling das Konzentrationslager Buchenwald überlebte, bis zu seinem Tode sich verpflichtet fühlt, die Erinnerung an das nazistische Regime als Warnung wachzuhalten und vom Leiden, Kämpfen und Sterben seiner Kameraden zu berichten, liest die Dokumente anders, als ein einstiges Mitglied der Sozialistischen Einheitspartei, das sich fragen mag, wie wenig es von dieser Partei wußte, an deren Spitze sich Auseinandersetzungen zutrugen, deren Stattfinden es noch vor Jahren als gegnerische Verleumdung abgetan hätte.

[60:] Das letzte weist auf den Gewinn hin, den die Kenntnis der publizierten Dokumente allen eintragen kann, die sich auf den langen Weg des Abschieds von einer Vergangenheit gemacht haben, die – in Kürzeln – DDR und SED heißt. Was aus dem Archiv des Zentralkomitees der führenden Staatspartei gehoben ist und zwingt, die These vom „Kampfhund der Gleichgesinnten“ zu überprüfen, wird diesen Abschied niemandem weniger schmerzhaft machen und ihn auch nicht verkürzen. Doch kann

die Vertiefung in die Dokumente, die im Zentralkomitee der SED entstanden, jedenfalls helfen, dem bloßen Sichabfinden mit dem Geschehenen eigenen und unwiderruflichen Entschluß hinzuzusetzen.

Nun war es wohl nicht die Absicht des Jenaer Professors Lutz Niethammer und seiner Mitherausgeber, denen die Schrittlänge zu vergrößern, die sich auf den unergründeten Pfad des demokratischen Sozialismus gemacht haben. Dennoch scheinen mir Wert und Wirkungsaussicht der Edition gerade darin zu liegen. Vorausgesetzt, es wird gegen diese Art Nutzung nicht eine Barriere aus Stimmungen errichtet, die sich problemlos bauen kann, wer das janusköpfige Unternehmen nur zur Hälfte wahrnimmt und sich dabei auf jene kapriziert, welche die Geschichte des Konzentrationslagers betrifft.

Diese Möglichkeit ist freilich nicht geringzuschätzen. zumal die Herausgeber – die keine Spezialisten der Geschichte der SED und der DDR sind – die Leser gerade auf diesen Bezug lenken. Einleitend erklären sie ihre Absicht, die über eine „Geheimakte Buchenwald“ entstandene Diskussion auf „sachliche Grundlage zu stellen“. Von ihr sei sie durch die Boulevard-Presse weggeführt worden, welche „die schlechtest mögliche Variante“ für den Umgang mit dem Thema gewählt habe.¹ Das ist eine sehr akademische Kennzeichnung für eine Kampagne, deren Vokabular von dem der Zeitungen des NS-Eher-Konzerns nicht zu unterscheiden ist. Auch sie schilderten Kommunisten als skrupelloses mörderisches und sonstiges Gesindel, stets nur auf eigenen Vorteil bedacht. Das Anliegen der Heraus-[61:]geber ist begrüßenswert. Doch will nicht einleuchten, warum eine „beschleunigte“ Arbeit – deren Folgen zu erwähnen sein werden – so dringend war. Man mag sich fragen, ob Historiker sich ernstlich vorstellen können. BILD-Machern (und -Gläubigen) jemals sachlichen Umgang mit Dokumenten beizubringen, die sich so bequem gegen Kommunisten wenden lassen. Eher geht ein Kamel durch ein Nadelöhr.

Schwerlich ist ein Gegenstand denkbar. der an Forschung und Darstellungskraft höhere Ansprüche stellt, als sie die Geschichte eines jener Lager verlangt, die den deutschen Faschisten zur Befestigung und Behauptung ihrer Macht dienten. Wer über die Gefangenen des KZ Buchenwald schreibt, handelt von Menschen in außerordentlichster Situation, vom Dasein an der Grenze zwischen Leben und Tod. Er hat, wie streng er sich an sein Thema halten will, mitzudenken, daß der Name Buchenwald austauschbar ist d. h. daß es sich – bei aller Besonderheit – nicht um etwas Einzigartiges handelt. Für Buchenwald können andere Orte in Deutschland stehen, auch Theresienstadt und die Ghettos, die sich im eroberten Polen und der UdSSR befanden. Überall stand den mordenden Machthabern nicht eine undifferenzierte Masse von Gefangenen gegenüber. Überall forderten sie zur Erleichterung ihrer „Arbeit“ die Mitwirkung von Lagerinsassen, die an einer Stelle Häftlings-„Selbstverwaltung“, an anderer „Judenrat“ genannt wurde, – die eine Bezeichnung so beirrend wie die andere. In ihnen wirkten Häftlinge von unterschiedlichster Herkunft, verschiedenartiger Lebenswege und mit konträren Ansichten und Überzeugungen. Wer in solcher „Verwaltung“ oder solchem „Rat“ eine Funktion einnahm, lebte weiter an der Grenze zwischen Leben und Tod, er konnte ihr – wenn sich Strecken da abmessen lassen – ein wenig ferner, ihr aber auch nähergerückt sein.

Über die Bewertung dieser von den SS-Machthabern geschaffenen Einrichtungen mußten unter jenen, die gefangengehalten wurden und das Martyrium überlebten, unvermeidlich Meinungsverschiedenheiten herrschen. Zehntausende von Insassen hatten mit dem Wirken der Häftlings- oder Ghetto-Funktionäre bis hin zu den polizeiähnlichen Gruppen nicht die [62:] gleichen Erfahrungen gemacht. Selbst wenn das der Fall war, konnten sie ihre Erfahrungen meist nicht gleichermaßen verarbeiten. Mehr noch als die Einrichtung als Ganzes mußte das Wirken ihrer einzelnen Angehörigen in unterschiedlichem Lichte erscheinen. Die einen hatten sich zu Bütteln der SS-Herren gemacht. Andere waren in unvorhersehbare Zwangslagen geraten, in denen sie sich rasch und unwiderrufbar entscheiden mußten. Dritte wurden (vor allem nach der Befreiung) gefragt und fragten sich, ob sie alle Möglichkeiten erkannt und genutzt hatten, die ihnen ihre Stellung bot oder ließ, um Mitgefangenen zu helfen. Dabei galt stets – sich das zu vergegenwärtigen braucht es wenig Phantasie –, daß, wer immer

¹ Dokumentation, Vorwort, S. 12.

half, auszuwählen gezwungen war. Denn es war niemandem gegeben, allen gleichermaßen ihr Los so zu erleichtern, daß es tragbar wurde.

Längst ist die Bewertung der Rolle von „Verwaltungen“ und „Räten“ auch ein Thema von Literatur und Geschichtsschreibung geworden. Von Israel bis in die USA wurde – namentlich nach dem Eichmann-Prozeß (1961/1962) – erbittert über die Rolle der Judenräte und jüdischer Organisationen unter den Bedingungen der Naziherrschaft gestritten. Es wurde die These vertreten, daß totale Verweigerung gegenüber den Forderungen der Judenjäger und -mörder die allein zu rechtfertigende Haltung gewesen wäre. Nur sie hätte deren Erfolgsquote verringern können.

Wer Sachkenntnis über die Geschichte des KZ Buchenwald verbreiten will, hätte diese Dimension bezeichnen können, anstatt sich sogleich der „Zwischenstellung der deutschen Kommunisten in der Verwaltung des KZ Buchenwald“ zuzuwenden.² Die Formulierung unterstellt die Existenz einer Verwaltung, in der die SS die erste, die Kommunisten die zweite Rangstellung eingenommen hätten. Sie stellt derart beide auf die eine, die Häftlingsmasse auf die andere Seite des Lagers. Das ist vom Ansatz der Boulevard-Presse nicht eben weit entfernt. Zudem wird diese Zuordnung in die Nähe der Aussagen zweier Zeitzeugen gerückt, die dafür nicht in An-[63:]spruchgenommen werden können. Eugen Kogon³, der eine, markierte die Grenze, so die Rolle der „Funktionshäftlinge“ aus den Reihen der Politischen, der „Roten“. charakterisierend. vollkommen anders. Er betonte die Schutzfunktion, die diese „Selbstverwaltung“ auszuüben vermochte. Er berichtete von deren Bestreben, zwischen der SS und den Insassen des Lagers eine „elastische Trennungswand“ – an anderen Stellen zählte er die Begriffe „undurchdringliche Mauer“ und „unübersteigbare Schranke“ – zu errichten. Ähnlich bezeichnete er den Lagerschutz in Buchenwald als eine „funktionierende Ordnungstruppe“, die für eine „Ordnungstarnwand gegenüber der SS“ sorgte.⁴ Jorge Semprun, der andere der beiden Zeugen, charakterisierte die Summe der Posten, welche deutsche Kommunisten im Lager einzunehmen verstanden, als „illegale Gegenmacht“, die unablässig erweitert werden konnte und internationalen Charakter gewann.⁵ Aus kompetenter Feder waren die Verhältnisse von Macht, Befugnissen, Einfluß im Lager schon seit langem auf Begriffe gebracht worden, mit denen sich eine hochkomplizierte Wirklichkeit erfassen läßt.

Die Herausgeber der Dokumentation haben aus Gründen, die sie nicht angeben, sich dieser Begrifflichkeit verweigert. Sie unternahmen statt dessen einen sprachlichen Rückgriff auf den ausdrücklich als „vorläufig“ bezeichneten Bericht, den zwei Mitarbeiter der Abteilung für Psychologische Kriegsführung der 12. US. Armeegruppe, der eine 24 Jahre alt, der andere wenig bejahrter, am 24. April 1945 anfertigten. Darin findet sich ein die Denkweise der Verfasser gleichsam signalisierender Satz: „Nicht alle kommunistischen Führer sind schlecht“.⁶ In diesem Bericht wurde von der „Herrschaft der Kommunisten“, von einer „herrschenden Partei“ gesprochen und behauptet, daß die Kapos der Arbeitsstatistik „die Macht“ [64:] hatten, „über Leben und Tod aller anderen zu entscheiden“.⁷ In dieser Tradition benutzen die Autoren Wendtrogen wie „Vorherrschaft der KPD im Lager“⁸ oder sprechen – in Jargon verfallend – von „Institutionen der Kapo-Macht“⁹. In einer Publikation, die einem derart ernstesten Thema gilt, wissenschaftlichen Anspruch erhebt und ein Angebot für Interpretationen bereitstellt, verwundert der Grad, in dem sich Ereignisse und Sachverhalte unangemessen bezeichnet finden. Die Verhaftung zweier ehemaliger Buchenwald-Häftlinge durch spezielle sowjetische Repressiv-Organen gerinnen den Autoren in die Formulierung: „Da schlugen die Russen zu“.¹⁰

² Dokumentation, S. 10.

³ Eugen Kogon, *Der SS-Staat. Das System der deutschen Konzentrationslager*, zuerst erschienen 1946 im Verlag der Frankfurter Blätter, dann in wiederholten BRD-Ausgaben. Im folgenden zitiert nach der bei Kindler Verlag, München 1980.

⁴ Kogon, S. 92/93.

⁵ Jorge Semprun, *Was für ein schöner Sonntag!* (zuerst französisch 1980). Frankfurt/Main 1984, S. 205.

⁶ Dokumentation, S. 192.

⁷ Dokumentation, S. 188, 189, 191.

⁸ Dokumentation, S. 202, Anm. 74.

⁹ Dokumentation, S. 207. Anm. 82.

¹⁰ Dokumentation, Einleitung, S. 77.

In alldem drückt sich ein Defizit an sprachlicher Sensibilität aus. Die Übereinstimmung von Aussage und Sachverhalt ist auch da verfehlt, wo schwerwiegende Behauptungen durch besondere Sorgfalt der Recherche gestützt werden oder aber, wo sie nicht zu eindeutigem Ergebnis führen konnte, zurückhaltende Formulierungen stehen mußten. Von Fritz Wolf, der eine Zeitlang Lagerältester war, heißt es, die Kommunisten hätten ihn der SS denunziert. worauf er in ein Außenkommando verschickt wurde, „wo er bald umkam“.¹¹ Wenige Seiten später wird von der gleichen Person festgestellt, sie „soll nach Peenemünde geschickt und dort umgekommen sein“.¹² An dritter Stelle ist formuliert, er wurde „1943 von der SS als Funktionskraft auf Transport nach Peenemünde geschickt, wo er bei einem Bombenangriff ums Leben kam“.¹³ Das ist kein Einzelfall: Von Johannes Bechert, der die Funktion des Lagerältesten II in Buchenwald bekleidete, wird mit äußerster Bestimmtheit zunächst geschrieben, er sei Ende 1942 abgesetzt und im März 1943 im Krankenbau von seinen Genossen ‚liquidiert‘ worden.¹⁴ An anderer Stelle erscheint unkommentiert die Aussage des Kapo des Krankenhauses, der behauptet: Bechert sei nach einem vier- bis fünfmonatigen Aufenthalt im Krankenbau „unter Nachhilfe (aus dem [65:] Kontext geht hervor: der SS – K. P.) zugrunde gegangen“.¹⁵ Bei einer dritten Erwähnung wird Zweifel angemerkt „offenbar von kommunistischen Mithäftlingen ‚abgehängt‘ und im Krankenbau getötet“.¹⁶ Die Bemerkung, der „Trubel“, der bei der Fertigstellung der Edition entstand, sei koordiniert worden, erscheint als blauäugig. Doch wäre zu fragen, ob der Umgang mit ungewöhnlichen, oftmals nicht eindeutig zu interpretierenden Quellen irgend etwas Trubelähnliches überhaupt verträgt.

Kogon und Semprun benannten die Schwere der Entscheidungen, die von Funktionshäftlingen zu treffen waren. Sie nahm mit der Dauer der Existenz des Lagers noch zu, insbesondere seit der Errichtung der Außenkommandos und der Anwendung der Methode „Vernichtung durch Arbeit“. Vor allem Lagerinsassen in der „Arbeitsstatistik“ sahen sich mit jenen Mitgefangenen, auf deren Rat und Vorarbeit sie sich stützten, vor Forderungen der SS gestellt, die nur mit denen vergleichbar sind, die von den SS-Verbrechern in Ghettos an Judenräte gerichtet wurden. Einprägsam verwies Kogon auf das Außerordentliche der Situation, in der „die Bewußtseinsinhalte sich wandelten, die sittlichen Wertmaßstäbe bis zum Zerbrechen sich bogen, Orgien begangen und Messen gefeiert, Treue gehalten, Liebe erwiesen und Haß gegefert, kurzum die tragoedia humana in absonderlichster Weise exemplifiziert wurde.“¹⁷ Deutlicher, als es Semprun ausdrückte, läßt sich nicht niederschreiben, unter welchem Druck jene handelten, denen von der SS die Häftlingsliste für einen Transport zu einer Arbeitsstätte abverlangt wurde, in der die Überlebenschancen geringer waren als im „Stammlager“ auf dem Ettersberg: „Gott würde sich sicherlich weigern, die dreitausend Deportierten für (das KZ) Dora auszuwählen.“¹⁸ Walter Bartel, 1953 – Stalin war schon tot – von einer Gruppe der Zentralen Kontrollkommission seiner Partei über die eigene Rolle und die seiner Leidensgenossen in Buchenwald inquisitorisch befragt, hat von der Unvermeidlichkeit des Dilemmas gesprochen, dem sich Funktions- [66:] Häftlinge gegenübersehen, die solche Transportlisten zusammenzustellen hatten. Er benannte die einzig denkbare Alternative zum Boykott solcher Funktionen durch die „Roten“: die Rückkehr einer Bande von „Grünen“ auf diese Posten. Die Herausgeber versehen die Szene mit dem Kommentar, Bartel wären „unter dem Druck der spätstalinistischen Verhöre ... einprägsame strukturelle Einsichten“ gelungen.¹⁹ Wie weit die Übernahme von Funktionen die „Politischen“ von der Grenze zwischen Leben und Tod wegbrachte, wurde 1941 deutlich. als der Kapo des Häftlingskrankenhauses Walter Krämer und dessen Vertreter Karl Peix ihre Funktionen verloren, auf ein Außenkommando nach Goslar geschickt und dort durch die SS ermordet wurden. Im KZ Dora wurden der I. und II.

¹¹ Dokumentation, S. 202. Anm. 74.

¹² Dokumentation, S. 225, Anm. 148.

¹³ Dokumentation. S. 518.

¹⁴ Dokumentation, S. 220, Anm. 130.

¹⁵ Dokumentation, S. 274.

¹⁶ Dokumentation, S. 494.

¹⁷ Kogon., Vorwort, S. 7.

¹⁸ Semprun, S. 214.

¹⁹ Dokumentation. Vorwort, S. 18.

Lagerälteste, die Kommunisten Georg Thomas und Ludwig Szymczak, am 4. April 1945, wenige Tage vor dem Eintreffen der amerikanischen Truppen, erschossen. Dieses Ende ist zwei anderen Kommunisten erspart geblieben, die über Jahre im System der „illegalen Gegenmacht“ an vorderster Stelle standen, dem Lagerältesten Erich Reschke und dem Kapo im Krankenzentrum, Ernst Busse. Beider Rolle und späteres Schicksal nehmen in der Dokumentation einen zentralen Platz ein. An der Auseinandersetzung um ihre Tätigkeit im Lager wird kraß deutlich, wie sich das Interesse weniger anderer Häftlinge, mit den beiden (oder jeweils mit einem von ihnen) „alte Rechnungen“ zu begleichen, nach 1945 mit der Initiative sowjetischer Machtorgane verknüpfte. Diese begannen aus bisher unaufgeklärten Gründen die Verfolgung der beiden deutschen Kommunisten, die zunächst in den sich bildenden antifaschistischen Machtorganen der Sowjetischen Besatzungszone maßgebliche Stellungen einnahmen, der eine als Chef der Deutschen Zentralverwaltung des Innern, der andere als Innenminister in Thüringen, und folglich in besonderem Grade Arbeitskontakte mit Besatzungsbehörden zu halten hatten.

Es muß bis heute fraglich erscheinen, ob diesen „Partnern“ die Anschuldigungen von Mitgefangenen gegen Reschke und Busse für sich Anlaß zu [67:] repressivem Vorgehen waren oder ob ihnen solche Schuldzuweisungen aus gänzlich anderen Motiven gerade recht kamen oder ob sie gar auf Bestellung geliefert wurden. Auch noch unzugängliche Akten in Rußland durften darüber womöglich letzten Aufschluß nicht erteilen.

Keine Frage gab es bisher aber darüber, daß die 1950 erfolgte Verhaftung, die darauffolgende Vernehmung, die Aburteilung zu lebenslänglicher Haft (1951) und die folgende Verbringung in ein sowjetisches Lager bei Workuta, aus dem Reschke zurückkehrte und in dem Busse starb, zu den Stalinischen Verfolgungen zu zählen sind. Den Herausgebern sind in diesem Punkte Zweifel gekommen. Sie haben an einem nicht genannten Ort Zeugen ausgemacht, die ungenannt sein und bleiben wollen, jedoch nicht nur von jenen Vernehmungen aus dem Jahre 1950 genauestens Bericht erstatten konnten, sondern fähig waren, den sie Ausforschenden – deutsch und russisch – Passagen damals gemachter Aufzeichnungen, darunter wörtliche Mitschriften der Geständnisse der beiden Verhafteten, vorzulesen. Der aufschlußreichste Hinweis über diese Sorte von Zeugen liegt in deren Behauptung, es habe sich beim Vorgehen gegen Reschke und Busse „nicht um einen der üblichen spätstalinistischen (im Jahre 1951 – K. P.) Terrorprozesse“ gehandelt „sondern um eine sachkundige und sorgfältige Ermittlung“. Auf diese Zeugenschaft wollten Niethammer und Mitarbeiter „bei allem Vorbehalt ihrer Unüberprüfbarkeit“ nicht verzichten.²⁰ (Man mag sich einen Moment vorstellen, was geschähe, hätte ein Student seinem Geschichtsprofessor in einer Examensarbeit – sagen wir: über ein Thema zur Rolle der Staatssicherheit der DDR – eine ähnliche Quelle präsentiert.)

Die Aussagen der „Gewährsleute“ – einer ist vornamenlos als Major Majoro“ apostrophiert – belasten die beiden Kommunisten. Nahezu überflüssig anzumerken, daß diese „Quellen“ auch nicht ein geringes Anzeichen von Scham darüber zu Protokoll gaben, daß sie mitwirkten, zwei Menschen „lebenslänglich“ in ein Straflager des Gulag zu bringen. Denn auf einer Zuschauertribüne können die Kronzeugen während der Vernehmungen nicht gegessen haben.

[68:] Es gehört zu den Merkwürdigkeiten der Edition, daß diese anonyme Zeugenschaft den Eindruck verbreiten darf, Busse und Reschke seien während der Prozeßvorbereitung äußerst korrekt behandelt worden. Was sie erfuhren, haben die Herausgeber in eigenen Worten zusammengefaßt²¹: Vor dem Prozeß wäre „allein Busse 23 Mal und Reschke 17 Mal sowie neun weitere Zeugen, darunter Busses Ehefrau und mehrere, fast durchweg deutsche Mithäftlinge“ vernommen worden. Gehört worden wären Busse und Reschke und – tatsächlich – „neun weitere Zeugen“! Als hätte die Praxis sowjetischer Militärtribunale und deren Ermittler darin bestanden, Häftlinge und Angeklagte, wie im amerikanischen Gerichtsverfahren üblich und wie auch in Nürnberg mit deutschen Hauptkriegsverbrechern geschehen, als Zeugen zu befragen.

²⁰ Dokumentation, Vorwort, S 14/15.

²¹ Dokumentation, Einleitung, S. 77 ff.

Von Reschke, der freikam, als die Moskauer Machthaber mit Adenauer 1955 die Übergabe der deutschen Kriegsverbrecher vereinbart hatten, ist ein äußerst knappes Zeugnis der Vorgehensweise der sowjetischen Vernehmer überliefert.²² Sie hatten ihn mit zwei deutschen Häftlingen konfrontiert, von denen der eine ein ihm Unbekannter aus der Gruppe der „Grünen“ war. Dieser wurde aus der Strafanstalt Bautzen vorgeführt. Der zweite sei ein politischer Häftling gewesen, den die Herausgeber nicht zu identifizieren vermochten. Reschke hatte ihn als Lagerältester wegen Unterschlagung von Tabakwaren, die für die Häftlinge bestimmt waren, melden müssen. Der dritte Zeuge, angeblich ein Journalist aus der Schweiz, machte seine Aussagen ebenfalls, während er sich in sowjetischer Haft befand. Reschke kannte ihn aus dem Lager Buchenwald nicht, aber von seiner Dienstzeit als Chef der Landespolizei in Thüringen (1945/1946) her. In dieser Eigenschaft hatte er ihn „wegen allerhand krumme(r) Sachen“ kurze Zeit in Haft nehmen lassen. Das sind die Mitteilungen eines Mannes, der weiß, daß seine Kameraden ein eigenes Urteil über seine Rolle in Buchenwald besitzen, und der sie nun, 1956, bitten muß, ihn zu rehabilitieren, damit er nicht länger bei Genossen und ehemaligen Mit-[69:]häftlingen nur „Schulterzucken“ begegnet. (Es bleibt vorerst das Geheimnis der Herausgeber, warum sie – entgegen allen in Deutschland derzeit vorherrschenden Bräuchen – dem „Opfer des Stalinismus“ und seinen Buchenwalder Kampfgefährten weniger Glauben schenken als ihren Anonymität beanspruchenden Informanten aus dem Umfeld eines stalinistischen Militärtribunals.)

Die neuen Quellen über die „roten Kapos“ sind kaum geeignet, das Bild von der Geschichte Buchenwalds über das in der Wissenschaft bisher Bekannte hinaus konturenschärfer zu machen. Einige Quellen, um im Bilde zu bleiben, erweisen sich als Tümpel. Das Deutungsangebot, das den Dokumenten voransteht (auf 167 Seiten), offeriert Revision. Sie richtet sich nicht allein und mit voller Berechtigung auf Auslassungen, Überhöhungen und Glättungen, die im offiziellen Geschichtsbild der DDR anzutreffen waren und getilgt oder ausgemerzt werden müssen. Der „neue Blick“ – das kann unter Berufung auf die Einleitung ohne Mißbrauch geschehen – kann mit seinem erneut einseitigen Bild von der Rolle der KPD-Organisation und der politischen Funktions-Häftlinge jedoch allen helfen, die den Antifaschismus der deutschen Linken deshalb demontieren möchten, weil er eine ihrer stärksten Legitimationen bildet. Der durch die geschichtliche Tat erworbene Ausweis steht dem totalen Endsieg aller Rechten, auch der in der „Mitte der Gesellschaft“, noch immer als Barriere hindernd im Wege. Deshalb soll er gleichsam eingezogen werden. Daher ist das Lob, das den Herausgebern „von rechts“ zuteil wurde, nicht geheuchelt. Sich darauf beziehend, hat ein Leser des Werkes gemeint, Niethammer und seine Mitarbeiter hätten sich zwischen alle Stühle gesetzt. Das haben sie sicher nicht gewollt. Schuldlos sind sie daran jedoch nicht.

Nur eben: Wir sollten an dieser Dokumenten-Sammlung – weil wir die angebotene Interpretation kritisieren und deren Tendenz ablehnen – nicht aufgebracht und zürnend vorbeidenken, sondern uns deren Nutzen erarbeiten. Die Edition wird selbstredend einer DDR-Forschung dienen, die jenseits von politischer Rechtfertigung oder Anklage strebt, die Entstehung, die Rolle und das Scheitern eines deutschen Staatswesens zu ergründen.

[70:]

Jürgen Danyel

Wandlitz auf dem Ettersberg? Zur Debatte um die roten Kapos von Buchenwald

Mit den seit dem Frühjahr 1994 in den Printmedien präsentierten Enthüllungen über die 1946 durchgeführte SED-interne Untersuchung gegen den früheren Lagereiltesten und Kapo des Häftlingskrankenbaus im KZ Buchenwald, Ernst Busse, und der in diesem Zusammenhang behaupteten Verstrickung kommunistischer Funktionshäftlinge in die Herrschafts- und Unterdrückungsmechanismen des KZ-Systems erreichte die Debatte über den DDR-Antifaschismus ein neues Stadium. Letzterer war durch die Bloßlegung seiner legitimatorischen und kompensatorischen Funktion für die SED, durch die Aufarbeitung der stalinistischen Säuberungspraxis innerhalb des kommunistischen Widerstands und Exils sowie durch die Offenlegung der Geschichte der sowjetischen Speziallager, u. a. in

²² Dokumentation, S. 400 f.

Buchenwald und Sachsenhausen, bereits desavouiert. Mit der sogenannten „Geheimakte Buchenwald“ wurde erstmals nicht nur der Umgang der DDR mit dem Widerstand und der Verfolgung von Kommunisten unter dem Nationalsozialismus, sondern nunmehr in massiver Form die moralische Integrität derer in Frage gestellt, die ihre politische Überzeugung mit jahrelanger Haft in den NS-Konzentrationslagern bezahlt hatten. Der Sturz vom Sockel der stilisierten Helden, die gezeichnet von Hunger und Folter sich und die anderen Häftlinge unter Aufgebot ihrer letzten Kräfte im Frühjahr 1945 mit der Waffe in der Hand von ihren Peinigern befreiten, in die menschlichen Niederungen von Sonderrationen, persönlicher Bereicherung, Häftlingsbordell, Kameradenfolter bis hin zum „Abspritzen“ anderer Häftlinge, kann in der Tat tiefer nicht sein. So übte man im Feuilleton bereits im Geiste die Demontage der riesigen Denkmalsanlage auf dem Ettersberg gewissermaßen als den letzten Akt zur Grablegung der ungeliebten und über das Ende der DDR hinaus so zählebigen antifaschistischen Tradition.

[71:] Die von Lutz Niethammer unter Mitarbeit von Karin Hartewig, Harry Stein und Leonie Wanemacher herausgegebene Quellenedition ist in erster Linie ein wohltuender Beitrag zur Versachlichung der Debatte. Mit ihr liegt das bisher nur andeutungs- und ausschnittsweise in der Presse und in einer von Niethammer selbst besorgten Vorabpublikation in der Zeitschrift BIOS zugängliche Material der SED-Untersuchung von 1946 nunmehr vollständig vor, ergänzt durch eine Fülle flankierender zeitgeschichtlicher und biographischer Materialien. Zu letzteren gehören u. a. die frühen Berichte der Amerikaner und Eugen Kogons über Buchenwald vom April/Mai 1945, Materialien aus dem Umfeld des amerikanischen Buchenwald-Prozesses 1946, interne SED-Dokumente zum Umgang mit der Lagergeschichte und zu den Kaderkontrollen der fünfziger Jahre, Dokumente zum persönlichen Schicksal Ernst Busses und anderer Beteiligter sowie die entsprechenden Rehabilitierungsvorgänge. Kurzbiographien wichtiger Buchenwaldhäftlinge, eine chronologische Übersicht über Lagerälteste, ausgewählte Kapos und die Parteileitungen der illegalen KPD im KZ Buchenwald runden die trotz der kurzen Vorbereitungszeit sehr sorgfältig edierte Dokumentation ab.

Die von Niethammer in seinem Vorwort geschilderte Entstehungsgeschichte des Buchprojekts im Kontext der Auseinandersetzungen um die Neuprofilierung und personelle Besetzung der Gedenkstätte Buchenwald und der von Bild (Thüringen) im Februar 1994 begonnenen und von anderen Medien aufgegriffenen Enthüllungsserie „Geheimakte Buchenwald“ belegt ein weiteres Mal, daß sich zeitgeschichtliche Forschung in politischen Umbruchsituationen nicht allein von innerwissenschaftlichen Erwägungen leiten lassen kann. Spätestens seit der Debatte um die DDR-Geschichte und die Praktiken der Staatssicherheit, als die nach 1989 frei gewordenen Aktenkilometer in Gestalt sich überstürzender Sensationsgeschichten durch die Medien gewälzt wurden, ist klar, daß sich die Zeithistoriker nicht vornehm aus diesen öffentlichen Diskursen heraushalten und allein auf die reinigende Wirkung sorgfältig recherchierter Monographien vertrauen können. Ohnehin – und dies dürfte auch im Falle der [72:] „Geheimakte Buchenwald“ so sein – wird das historische Bewußtsein der Bevölkerungsmehrheit in erster Linie durch die Präsentation und quotenträchtige Aufbereitung von Geschichte in den Medien beeinflußt. Allerdings kann die Zeitgeschichte als wissenschaftliche Disziplin zur Versachlichung öffentlicher Geschichtsdebatten beitragen, indem sie eine größere Sorgfalt im Umgang mit brisantem Archivmaterial in der Öffentlichkeit anmahnt und plausible Kriterien der Quellenkritik und Interpretation anbietet. In Zeiten aufgeladener Debatten tut sie gut daran, auch schon einmal Vorläufiges, Unfertiges und Zwischenergebnisse zu präsentieren. Dies allerdings nicht ohne kritische Selbstreflexion, denn in den Gefilden der politischen Tagesmeinung und der Feuilletongefechte setzt sie sich allzu schnell der Gefahr aus, selbst journalistisch oder zum Spielball politischer Interessen und Abrechnungsmentalitäten zu werden. Die kurze Geschichte der DDR-Geschichtsschreibung nach 1989 kennt nicht wenige Beispiele des Verlustes an kritisch-methodischer Selbstprüfung und damit an wissenschaftlicher Seriosität.

Die von dem Historikerteam um Niethammer herausgegebene Dokumentation gehört demgegenüber zu den erfreulichen Belegen dafür, daß Kompromisse zwischen wissenschaftlichem Anspruch und der Eigendynamik öffentlicher Geschichtsdebatten nicht notwendig faul sein müssen, sondern mit der Schaffung von (dokumentarischen) Tatsachen und differenzierenden Erklärungsangeboten den

Stil und die Inhalte der Diskussion beeinflussen können. Insofern ist die Entscheidung zu „einer beschleunigten kritischen Edition“ der Dokumente in „aufklärerischer“ Absicht zu begrüßen.¹ Dies gilt auch für die verlegerische Leistung und die Arbeit der beteiligten Lektoren, mit denen der Akademie-Verlag einmal mehr über die Schatten einstiger Behändigkeit gesprungen zu sein scheint.

Um so mehr verbieten sich kleinliche Mäkeleien an diesem oder jenem fehlenden biographischen Detail oder gar der absurde, von ehemaligen [73:] Häftlingen in einer Erklärung geäußerte Vorwurf. Niethammer bewege sich mit der Publikation im Windschatten der großen Boulevard-Zeitung, die mit headlines wie „So halfen Kommunisten den Nazis beim Morden“ oder „Wer KPD-Bonzen stört, landet im Todesstollen“ den Ton der Debatte angegeben hatte.²

Man mag Niethammer daher in seiner Absicht zustimmen, dem Material den Nimbus des Sensationellen zu nehmen und es vielmehr als Beleg für die „Vielschichtigkeit des Antifaschismus-Mythos“³ zu lesen. Ob allerdings das Wissen um die „prekäre Zwischenstellung der sogenannten Selbstverwaltung im KZ und ihre kommunistische Dominierung in Buchenwald“ im Westen zum Einmaleins zeitgeschichtlich Interessierter gehörte⁴, mag zumindest für die jüngeren Generationen bezweifelt werden. Für die 68er und folgenden dürfte wohl eher die Bereitschaft vorhanden gewesen sein, manches von dem, was zweifelsohne über das Verhalten von Kommunisten im KZ Buchenwald aus den Berichten der späten vierziger und fünfziger Jahre bekannt war, als Bestandteil der Verhärtungen des Kalten Krieges zu deuten und im Lichte einer aufgeschlosseneren Wahrnehmung der DDR abzumildern. Bekanntes ist nicht per se schon Bestandteil des öffentlichen Bewußtseins, auch in offenen Gesellschaften entfaltet es seine Brisanz erst in bestimmten politisch-zeitgeschichtlichen Kontexten.

Für die DDR gehörten die Vorgänge in Buchenwald, die in der internen SED-Untersuchung von 1946 zur Sprache kamen, zu den tabuisierten Bereichen der Geschichte. Bei den wenigen Beteiligten und Eingeweihten wirkte eher die traditionelle kommunistische Mentalität, die moralische Selbstzweifel im Verweis auf die Härte des Klassenkampfes zerstreute und die auch im Falle von durch die eigene Partei erlittenem Unrecht und Leid [74:] die politische Loyalität durch Schweigen wahrte. Hinzu kamen die Überlagerungen der authentischen Erinnerung der Beteiligten durch die mit dem offiziellen Antifaschismus intendierten Geschichtsmysen, die durch die dauerhafte Inanspruchnahme der Überlebenden der KZ's und des Widerstandes in der sogenannten „antifaschistischen Traditionspflege“ noch verstärkt wurden. Hinzu kam auch jene für die kritische Selbstreflexion der kommunistischen Bewegung und der realsozialistischen Gesellschaften tödliche Maxime, daß man alles, das dem realen oder fiktiven politischen Gegner nützen könnte, aus der öffentlichen Diskussion verbannt und bestenfalls in der verschworenen Gemeinschaft Gleichgesinnter diskutiert.

Wie bei anderen Tabus in der DDR gab es allerdings auch hier ein relativ verbreitetes Wissen um bestimmte unbequeme historische Fakten und Ereignisse, das oft eher vage und unbestimmt bleiben mußte. Dieses Erahnen und Nachfragen gerade auch der jüngeren Generation der DDR, für die der – nicht selten mehrmalige – Besuch in der Gedenkstätte Buchenwald fester Bestandteil der „antifaschistischen Sozialisation“ war, trug jedoch nicht jenen von Siegfried Stadler in einem FAZ-Artikel über die Kommunisten in Buchenwald unterstellten Zynismus, nach dem derjenige, der die Hölle des KZ überlebt hatte, schon suspekt war.⁵ Vielmehr zielte dieses Nachfragen auf die individuell-menschliche Dimension alltäglichen Lebens und Überlebens im KZ, die in den offiziellen und von den ehemaligen Häftlingen in ihren Berichten oft übernommenen Stilisierungen des illegalen politischen

¹ Vgl. Lutz Niethammer, Der „gesäuberte“ Antifaschismus. Die SED und die roten Kapos von Buchenwald, Berlin 1994, S. 12.

² Die Erklärung der Lager-Arbeitsgemeinschaft Buchenwald-Dora und Kommandos in Deutschland wurde am 12.12.1994 vom Neuen Deutschland unter dem Titel „Kalter Krieg gegen Buchenwald: Schamlosigkeit als ‚Wissenschaft‘. Die Bild-Zeitung und ihr Prof. Niethammer“ veröffentlicht.

³ Vgl. Niethammer, S. 12.

⁴ Vgl. ebd. S. 11.

⁵ Vgl. Siegfried Stadler, Menschlich sauber oder politisch stark? Wie die Kommunisten im Konzentrationslager Buchenwald für Ordnung sorgten, in: FAZ vom 1.9.1994

Kampfes⁶ im Lager nicht vorkamen. Es war dies eine Reaktion auf die permanente Überhöhung der Helden, die keine Zweifel kannten, scheinbar ohne Physis und Sexualität waren und sich offenbar unablässig der politischen Untergrundarbeit widmeten, und dem von ihr ausgehenden moralischen Druck. Die durch das Leiden und den Kampf im [75:] KZ verbrieft moralische Überlegenheit sicherte den überlebenden Kommunisten einen beachtlichen Respekt der DDR-Bevölkerung, der sich auf die gesamte politische Führung gewissermaßen als symbolischer Vertretung dieses besseren Deutschland übertrug. Die aus dieser antifaschistischen Legitimation resultierende Kritikhemmung ist inzwischen von zahlreichen DDR-Intellektuellen thematisiert worden.⁷

Den Kommunisten vorzuwerfen, daß sie das Lager überlebt haben, und ihnen dabei allein niedere Motive des individuellen Vorteils – sie hätten gewissermaßen in Buchenwald schon ihr Wandlitz gelebt – zu unterstellen⁸, verfehlt das Problem der kommunistisch dominierten Häftlingsselbstverwaltung gründlich. Moralisierende Deutungen dieser Art laufen in der Tat darauf hinaus, „das in der DDR Überbetonte auszusparen und durch das seinerzeit Ausgesparte zu ersetzen“⁹. So sehr zu berücksichtigen ist, daß die Extrembedingungen des Lagers auch eine Konkurrenz der Häftlinge ums bloße Überleben produziert haben, und so sehr auch diese Seite neben der in Bruno Apitz' Parabelgeschichte „Nackt unter Wölfen“ einprägsam stilisierten Solidarität der Häftlinge zu einem realistischen Bild vom Lagerleben gehört, bedarf es weitergehender Erklärungsansätze für das Selbstverständnis und die Handlungen der Kommunisten als politischer Häftlinge.

Gerade auf diesem Gebiet zeigt sich die Stärke des analytischen Teils der von Niethammer und seinen Mitarbeitern herausgegebenen Dokumentation, der das Vordringen der Kommunisten in die Funktionen der Häftlingsverwaltung im Kontext einer Darstellung der inneren Herrschaftsmechanismen des KZ-Systems und der sozialen Strukturen der Häftlingsgesellschaft beschreibt. Die Affinität der KPD-Mitglieder für die von der SS installierten Positionen der „Funktionshäftlinge“ erklärt sich in erster [76:] Linie aus der spezifischen Widerstandsmentalität der Kommunisten. Zu deren vorrangigen Zielen und Erfolgskriterien gehörte – dies belegt auch die Geschichte des inneren kommunistischen Widerstands in Deutschland – die Aufrechterhaltung der eigenen zentralisierten Organisationsstrukturen unter den Bedingungen der durch die NS-Verfolgungspraxis erzwungenen Konspiration. Im Gegensatz zu den Sozialdemokraten und deren Tendenz zur Individualisierung unter den Bedingungen nationalsozialistischer Verfolgung waren insbesondere die KPD-Funktionäre durch ihre politische Sozialisation vor 1933 eingeübt in ein Organisationshandeln, das die Befolgung von politischen Direktiven und das Vermögen zur Ein- und Unterordnung innerhalb der politischen Gemeinschaft verlangte. Aus dieser Sicht boten die Häftlingsfunktionen innerhalb der Lagerverwaltung Möglichkeiten des organisierten politischen Überlebens: „Die Kommunisten sahen eher die Vorteile, die das System bot: die Mäßigung der Gewalt der SS gegenüber dem einzelnen Häftling, die Gewinnung von Informationen, das Schaffen von Abhängigkeiten und Korrumpierungsmöglichkeiten gegenüber den SS-Führern, den Schutz und die Verbesserung der Lebens- und Arbeitsverhältnisse der eigenen Kader.“¹⁰ Diese politische Mentalität, die den Fortbestand der Organisation über das Einzelschicksal stellte, wie auch das Selbstverständnis der Betroffenen als Teil einer verschworenen Gemeinschaft in einer feindlichen Umwelt gehören zu den Kontinuitätsmomenten der organisierten kommunistischen Bewegung. Die Apostrophierung dieser revolutionären Glaubensgemeinschaft als „roter geheimer

⁶ Michael Zimmermann spricht in diesem Zusammenhang von einer „festgestanzten Redeweise zum Antifaschismus“, die in der offiziellen Erinnerungsarbeit der DDR dominierte. Vgl. Michael Zimmermann, Der antifaschistische Mythos der DDR, in: Mythos Antifaschismus. Ein Traditionskabinett wird kommentiert, hrsg. v. Kulturamt Prenzlauer Berg u. v. Aktiven Museum Faschismus und Widerstand in Berlin e. V., Berlin 1992, S. 135 f.

⁷ Neben den Äußerungen von Christa Wolf, Günter Kunert, Jurek Becker u. a. zu diesem Thema sei hier insbesondere auf die 1994 aus dem Nachlaß erschienenen Briefe von Franz Fühmann verwiesen. Vgl. Franz Fühmann, Briefe 1950-1984, hrsg. v. Hans-Jürgen Schmitt, Rostock 1994.

⁸ Vgl. dazu die Buchbesprechung Siegfried Stadlers „Mehr wert als alle anderen“. Die Edition der Geheimakte Buchenwald. Lutz Niethammer übt rettende Kritik. in: FAZ vom 22.12.1994.

⁹ Vgl. Niethammer, S. 24.

¹⁰ Ebd., S. 30.

Gesellschaft“¹¹ verweist insofern lediglich auf einen bestimmten Typus des Gruppenhandelns und damit verbundener Rituale und Regeln, die die moderne Gruppen- und Organisationssoziologie am Beispiel verschiedener Gemeinschaftsformen beschrieben hat. Ehemalige Häftlinge haben eine diesbezügliche erläuternde Anmerkung in Niethammers Buch in der bereits genannten, im „Neuen Deutschland“ veröffentlichten Erklärung der Lagergemeinschaft Buchenwald-Dora zur vorsätzlichen Diffamierung der [77:] Kommunisten als Mafia umgedeutet.¹² Beim genaueren Hinsehen erweist sich diese Überreaktion schnell als ein Konstrukt der Abwehr, das eher von der fehlenden Bereitschaft zeugt, sich den schwierigen Wahrheiten der Dokumentation zu stellen.

Auch nach 1945 lebt die beschriebene Mentalität in den politischen Strukturen der Nachkriegs-KPD weiter und strahlt über die SED in die gesamte DDR-Gesellschaft ab. Die Verhaltensmuster der „Parteidisziplin“, die Rituale von „Kritik und Selbstkritik“, die Diffamierung Abtrünniger, die Abschottung nach außen oder die Symbolik von der Partei als „politischer Heimat jedes Kommunisten“ kennzeichnen ein Wertesystem, in der das Individuum zum verschwindenden Moment einer hypostasierten Gemeinschaft wird. Die für die DDR-Gesellschaft charakteristischen zentralisierten Strukturen und der damit verbundene Organisationsfetischismus gründen nicht zuletzt in dieser kommunistischen Mentalität.

Die Ambivalenz dieser Fixierung auf das organisatorische Element zeigt sich besonders in Extremsituationen wie der Verfolgung und Haft unter den Bedingungen nationalsozialistischer Herrschaft. Im permanenten Ausnahmezustand des Dritten Reiches, bot die Fortexistenz der Partei in der Illegalität einen Ersatz für die wegbrechenden Bindungen in der feindlich-gleichgeschalteten Gesellschaft, sie lieferte Orientierungen und Sinngebungen für das Handeln des einzelnen. Die angesichts der hohen Verluste beachtlichen Regenerationskräfte des kommunistischen Widerstandes resultierten u. a. aus diesem Glauben an die politische Gemeinschaft. Nicht zufällig widmeten sich viele der aus den Lagern und Zuchthäusern entlassenen KPD-Kader erneut dem Aufbau konspirativer Parteizellen.

Auf der anderen Seite wurde den deutschen Kommunisten ihr Festhalten an den zentralisierten Organisationsformen bis hin zur Mitgliederregistratur und Beitragskassierung unter dem 1933 einsetzenden NS-Terror zum [78:] frühen Verhängnis. Sektierertum und hegemoniale Tendenzen gegenüber anderen Oppositionskräften verhinderten zudem die Symbiose mit anderen Politik- und Widerstandstilen und führten eher zu Verhärtungen traditioneller Verhaltensmuster.

Niethammer beschreibt diese auf den Fortbestand der politischen Gemeinschaft gerichtete Handlungsstrategie der kommunistischen Funktionshäftlinge am Beispiel der Praktiken der „Kaderschonung“ und des „Opfertauschs“.¹³ Unter den Bedingungen des KZ-Terrorsystems und den aus der Praxis der „Vernichtung durch Arbeit“ resultierenden Selektionsmechanismen beinhaltete die aus politischen Motiven erfolgende Beteiligung der Kommunisten an der Verwaltung und Arbeitsorganisation des Lagers kraft der von der SS an die Funktionshäftlinge delegierten Befugnisse auch die Entscheidung über Leben und Tod anderer Häftlinge.

Mit der Überstrapazierung solcher Bilder wie dem des roten Kapos Erich Reschke, der mit eigenem Schäferhund durch das Lager patrouillierte, oder dem Kapo Ernst Busse, der im Krankenbau im weißen Arztkittel anzutreffen war, haben die oben genannten Presseberichte bewußt die Nähe der Kommunisten zu den aus der KZ-Literatur und den Häftlingszeichnungen überlieferten Sinnbildern für den SS-Terror und die Praxis der Mengeles suggeriert. Auch hier geht Niethammers Erklärungsansatz weit über die wohlfeile Denunzierung der Funktionshäftlinge als moralisch verkommener Handlanger der SS hinaus: „Die psychischen Mechanismen, die den Funktionshäftlingen die begrenzte Einwirkung auf die Selektion der SS ermöglichten, waren vielmehr im Kollektiven begründet, im Soziokulturellen wie im Politischen. Die entscheidende Voraussetzung dafür war eine rigide Identifizierung

¹¹ Ebd., S. 156.

¹² Vgl. Kalter Krieg gegen Buchenwald. Die genannte erläuternde Anmerkung wird in der Erklärung nicht ohne eine gehörige Portion Demagogie zur Hauptaussage des Buches hochstilisiert, um schließlich Niethammer als Stichwortgeber „für Schönhuber, Deckert und die Skinheads“ zu denunzieren.

¹³ Vgl. Niethammer, hier insbesondere Abschnitt I.3 „Grenzen der Kaderschonung“, S. 41 ff.

mit einem Kollektiv, die nicht durch eine menschliche Grundsolidarität unterfangen und relativiert war, sondern die von einer Außenwelt prinzipieller gestufter Minderwertigkeit umgeben wurde. Das rigide Wir-Bewußtsein bezog sich auf die Genossen der KPD und besonders den Elitekader der Berufsrevolutionäre des engeren Partei-[79:]aktivs.“¹⁴ In den Augen der „roten Kapos“ heiligte der politische Zweck die von den Herrschafts- und Vernichtungsstrukturen des Lagers aufgezwungenen Mittel. Nicht zufällig greifen fast alle der Beteiligten in ihren durch die SED-Untersuchung von 1946 provozierten Selbstrechtfertigungen auf das Argumentationsmuster zurück, im Sinne der illegalen Parteiorganisation gehandelt zu haben.

Bleibt dennoch die Frage, welche Einstellungs- und Charakterpotentiale es den Funktionshäftlingen neben dieser politischen Motivation ermöglichten, die moralischen Barrieren für den Opfertausch zu überwinden. Niethammer argumentiert auch hier glaubwürdig gegen die These einer angeblichen Gemeinsamkeit zwischen Funktionshäftlingen und der SS auf dem Gebiet der politischen Ideologie und der Ausmerzungsstrategien. Ebenso wenig fanden sich Belege einer „Kameraderie in der entscheidenden Frage des Dritten Reiches, der Rassenideologie und genauerhin des Rassenantisemitismus“.¹⁵ Demgegenüber teilten die Buchenwalder Kommunisten als Deutsche jedoch mit der SS den „konventionalisierten alltäglichen Sozialrassismus“¹⁶. Fühlten sich die Kommunisten mit ihrer Selbsteinschätzung als entschiedenste Gegner des NS-Regimes ohnehin den anderen Häftlingsgruppen politisch überlegen, so verstärkte die Prägung durch soziale Vorurteile dieses Elitebewußtsein noch einmal. Unter dem Überlebensdruck des Lagers konnte dies dazu führen, daß sich die moralische Hemmschwelle im Konfliktfeld zwischen Kadern und Solidarität verringerte: „Die Nazi-Begriffe ‚Berufsverbrecher‘ oder ‚Asoziale‘ gingen ihnen (den Buchenwalder Kommunisten – J. D.) ohne Zögern von den Lippen, Zigeuner hielten sie wie die meisten Deutschen für undurchsichtiges Gesindel, die konventionellen Stereotype der Deutschen über ihre Nachbarnationen waren den meisten von ihnen nicht bewußter als dem Rest der Gesellschaft, die Slawen waren ihnen um so fremder, je mehr sie sie am ideologischen Modell des neuen Sowjetmenschen maßen [80:] [...] Das KZ hat die alltäglich latenten Vorurteile nicht durch eine Solidargemeinschaft aufgelöst, sondern sie in der Härte der Überlebenskonkurrenz im Lager aktualisiert und zu Ingroup-Outgroup-Identifikationen werden lassen, die in kritischen Situationen durchaus mörderische Konsequenzen haben konnten.“¹⁷

Diese latent vorhandenen sozialen Ressentiments gehören ebenso wie die politische Fixierung auf das Organisationshandeln zu den über 1945 hinaus wirkenden Elementen kommunistischer Mentalität. In der DDR verbanden sich diese Einstellungspotentiale der kommunistisch sozialisierten Führungsschicht mit den unaufgearbeiteten und oft lediglich verdrängten Resten der NS-Ideologie bei großen Gruppen der Bevölkerung zu merkwürdigen Konsensbildungen. Die Rede von den Russen, „die keine Gardinen vor den Fenstern haben“, oder den Polen, „die nicht richtig arbeiten können“, gehörten in der DDR zum gängigen Repertoire latenter Vorurteile jenseits der offiziell normierten Freundschaftssprache. Weit gravierender ist jedoch, daß diese Vorurteile von einigen maßgeblichen SED-Funktionären während der Streikbewegung in Polen oder nach 1985 zur Abwehr der Perestrojka- und Glasnost-Politik unter Gorbatschow aktualisiert wurden. Die Diffamierung Oppositioneller in der DDR als „asozialer Elemente“ und „psychisch Kranker“, das tiefe Mißtrauen gegen alternative kulturelle Milieus gehören ebenfalls zu dieser traurigen Überlebensgeschichte tradierter sozialer Vorurteile und Stereotypen.

Die Dokumentation des Historikerteams um Niethammer läßt sich insofern vor allem als ein Beitrag zu einer noch zu schreibenden Geschichte der sozialen und politischen Mentalität der deutschen Kommunisten lesen. Die Frage nach dem Schicksal der ehemaligen roten Kapos von Buchenwald in der DDR, der in dem Band auf der biographischen Ebene detailliert nachgegangen wird, bedarf der Weiterung. Zu fragen wäre, inwieweit die DDR-Gesellschaft mit ihrem spezifischen sozialen und

¹⁴ Vgl. ebd., S. 54.

¹⁵ Ebd., S. 51.

¹⁶ Ebd., S. 52.

¹⁷ Ebd.

politischen Normengefüge nicht als ein Ergebnis der Verallgemeinerung bestimmter Grundzüge [81:] der beschriebenen Mentalität der deutschen Kommunisten gedeutet werden kann. Wurden die ehemaligen Buchenwalder Stück für Stück aus dem inneren Zirkel der SED-Macht verdrängt, so lebten demgegenüber jene für die roten Kapos charakteristischen Einstellungspotentiale und Handlungsmaximen im sozialen und politischen Habitus der politischen Elite der DDR weiter.

Die komplizierte Wahrheit über die Kommunisten in Buchenwald erweckt in der Tat, zumal für die Ostdeutschen, auf den ersten Blick den Anschein eines „Bildersturzes“. Beim genaueren Hinsehen assoziiert der Vorgang der Veröffentlichung der „Geheimakte Buchenwald“ aber eher einen aus der Restaurierung von Kunstwerken bekannten Vorgang: Mit der Entfernung von späteren Übermalungen verliert das Gemälde an vordergründiger Farbigkeit, zugleich gewinnt es an Differenziertheit in den Konturen und offenbart eine größere Vielschichtigkeit in der Linienführung.

Die Verfolgung und der Widerstand von Kommunisten unter dem Nationalsozialismus bedarf, um eine Formulierung Niethammers zu gebrauchen, der „rettenden Kritik“. Die Diskussion um das Buch hat gezeigt, daß diese Rettung durch kritisches Dokumentieren eine doppelte Funktion hat. Zum einen hat sie sich gegen eine Deutung zu richten, die das Problem der roten Kapos in den von Ernst Nolte vorgedachten Erklärungsrahmen einordnet: Wenn der rote Terror nicht schon ursprünglich gegenüber dem braunen ist, so sei er in Gestalt der „roten Herrschaft“ über das Lager Buchenwald zumindest gleichzeitig mit der Herrschaft der SS ausgeübt worden. Der ursprüngliche genetische Zusammenhang, daß erst der NS-Terror und die historisch einmalige Praxis der Verfolgung und Vernichtung politisch Andersdenkender und ganzer von der NS-Rassenideologie betroffener Bevölkerungsgruppen das Phänomen der Konzentrationslager und in diesen die gegenüber der SS-Herrschaft sekundäre Häftlings-Selbstverwaltung konstituiert hat, wird bei dieser Deutung in die Beliebigkeit eines vulgären Totalitarismusverdiktis aufgelöst.

Zum anderen muß sich solcherart „rettende Kritik“ offenbar gegen einen großen Teil der ehemaligen kommunistischen Häftlinge behaupten, der [82:] nicht zu einem sachlichen Gespräch über das Problem der roten Kapos bereit ist. Gerade die Beteiligten hätten jedoch die Möglichkeit, durch ein aufklärendes Erzählen die Handlungsmotive und Zwänge des alltäglichen Lebens und Überlebens in einem NS-Konzentrationslager glaubhaft zu vermitteln. Daß der Inhalt der sogenannten Geheimakte Buchenwald den Charakter einer sensationellen Enthüllung annehmen konnte, hat doch wohl auch etwas mit dem maßgeblich auch von vielen ehemaligen Häftlingen in der DDR geförderten Bild von Buchenwald zu tun, in dessen Heldenepos jenes Menschlich-Allzumenschliche, über das nun zu reden ist, tabuisiert blieb.¹⁸ Hier liegt gewissermaßen eine Bringschuld der ehemaligen Häftlinge, die sie trotz der berechtigten Verärgerung über manch ehrenrührige Denkmalsstürmerei in der Boulevardpresse und im Feuilleton einlösen sollten.

Die genannte Erklärung der Lagerarbeitsgemeinschaft Buchenwald-Dora im „Neuen Deutschland“ – das mit dieser Art der Präsentation erneut die schlechten Manieren des Zentralorgans übernommen hat¹⁹ – ist demgegenüber ein trauriges Dokument der Unfähigkeit zur kritischen Selbstreflexion und der Wiederkehr des Kalten Krieges. Sie bietet eine merkwürdige Symbiose aus den sattsam bekannten Feindbildern der politischen Eiszeit in den fünfziger Jahren und den durch den Vereinigungsprozeß produzierten Ost-West-Klischees: Da müssen Zerrbilder wie das von dem West-Professor, der die „jungen Studenten in der bisherigen DDR“ verdirbt und dem das Buch „satte Einnahmen“ bringt herhalten, da sind sie wieder, die dunklen Mächte, die das Buch in „die öffentlichen Bibliotheken pumpen“, und da ist auch wieder jene ideologische Keule, die jede Kritik am Antifaschismus mit dem Verweis auf die braune Vergangenheit im Westen erstickt. Ganz zu schweigen von der kaum zu übersehenden und offenbar immer noch lebendigen Intellektuellenfeindlichkeit, die den [83:] Kommunisten im übertragenen Sinne des Wortes immer wieder den Kopf gekostet hat.

¹⁸ Siehe dazu den Leserbrief von Fritz Klein, in: Neues Deutschland vom 29.12.1994.

¹⁹ Siehe dazu den Leserbrief von Dagmar Semmelmann, in: Neues Deutschland vom 20.12.1994.

Eine kontroverse Aufnahme ist dem Buch von Niethammer weiterhin zu wünschen, und auch die Tatsache, daß sich er und seine Historikerkollegen mit der Dokumentation offensichtlich zwischen alle Stühle gesetzt haben, spricht für die Publikation. Eine Versachlichung der Debatte tut allerdings weiter not. Es wäre zu wünschen, daß sich insbesondere weitere ehemalige Häftlinge nicht zuletzt aus dem Ausland zu Wort melden – weniger mit Erklärungen als mit erklärenden Selbstbefragungen.

Um im eingangs gewählten Bild zu bleiben: Der Name „Wandlitz“ steht nach der Ernüchterung über die biedere Schlichtheit der Waldsiedlung inzwischen weniger für die Prunksucht der SED-Oberen denn für die Entfernung einer Regierung von den Problemen und Widersprüchen der DDR-Gesellschaft und die Flucht vor ihrem eigenen Volk. Auch der Begriff der „roten Kapos“ wird nüchtern gesehen eher Anlaß bieten, weiter über die innere Widersprüchlichkeit der kommunistischen Bewegung und die damit verbundenen politischen Zerreißproben nachzudenken, als daß er zu moralischer Aufrüstung taugt. Die Denkmalsanlage auf dem Ettersberg wird ein Stein des Anstoßes in jeder Hinsicht bleiben – und dies ist auch gut so.

[84:]

Lutz Niethammer – Kurt Pätzold

Streitgespräch über das Buch „Der ‚gesäuberte‘ Antifaschismus“

Dümde¹: Herr Professor Niethammer, das von Ihnen herausgegebene Buch hat sehr unterschiedliche Reaktionen erfahren. Sie reichen von schroffer Zurückweisung durch Überlebende und scharfer wissenschaftlicher Kritik, wie sie Professor Pätzold in seiner ND-Rezension formuliert hat, bis zur öffentlichen Zustimmung, auch von Leuten, die sich in ihrer Meinung über Kommunisten als Mördergesindel bestätigt sehen. Sie kommt von der BILD-Zeitung² oder sogar von den Publikationen des Herrn Frey, die das Buch für ihre Intention in Anspruch nehmen wollen. Würden Sie heute, aus der Erfahrung dieser Reaktionen, Ihr Buch eventuell anders anlegen, es modifizieren oder auch manche Formulierungen anders wählen?

Niethammer: Anders herangehen würde ich nicht. Ich würde im Vorwort noch stärker betonen, daß dies ein Buch über die Behandlung des Gedächtnisses der Kommunisten von Buchenwald durch die SED und die Sowjetunion ist. Damit das nicht verloren geht. Mir ist aufgefallen, daß dieser Gesichtspunkt in der Rezeption am wenigsten thematisiert wird, obwohl er den größten Teil dieses Buches ausmacht. Und ich würde vielleicht in Fettdruck einige Zeilen aus dem Anfang der Einleitung unterstreichen. Dort wurde versucht, eine Skizze zu geben, wie man die Aussagen aus diesen Verhören der Nachkriegszeit in ein Bild des kommunistischen Widerstands in Buchenwald einsortieren könnte. Ich will unterstreichen: Es ist ein hypothetischer Versuch und eine vorläufige Skizze. Das steht im Buch auch drin. Es handelt sich um den Versuch einer Interpretation. Die Dokumente werden vorgelegt, um anderen auch andere Interpretationsmöglichkeiten zu eröffnen. Es ist mir vollkommen klar, daß bei der außerordentlichen Widersprüchlichkeit dieser Dokumente und bei deren häufig erzwungenen Charakter die Rückprojektion auf ein Realgeschehen, von dem wir praktisch keine einzige Primärquelle haben, ein schwieriges Unterfangen ist. Da fließen unterschiedliche Erkenntnisinteressen, unterschiedliche Modelle, Wertungen usw. mit ein.

Das Buch macht am Anfang den Vorschlag einer solchen rekonstruktiven Deutung, weil wir nicht davon ausgehen konnten, daß alle Leser sich überhaupt vorstellen können, in welchen Zusammenhängen das Geschehen gedeutet werden kann. Ich [85:] bin aber nicht traurig darüber, daß andere

¹ Zu dem Gespräch im April 1995 hatte die Redaktion der Zeitung „Neues Deutschland“ den Herausgeber des Buches, Lutz Niethammer, und den Rezensenten in dieser Zeitung, Kurt Pätzold, eingeladen. Die Redaktion wurde vertreten durch Holger Becker, Leiter der Abt. Wissenschaft/Bildung und Claus Dümde, stellvertretender Leiter des Ressorts Politik. Eine stark gekürzte redaktionelle Fassung der dreistündigen Debatte veröffentlichte die Zeitung am 13. April 1995 auf Seite 9 unter der Überschrift „Keine Stunde Null der Forschung“.

² Unter der Überschrift „So halfen Kommunisten den Nazis beim Morden“ schrieb BILD Thüringen am 25. Februar 1994: „KPD-Kapos prügeln, erpressen, stehlen – und morden. Die SS-Wachen sind viel zu schwach, träge und korrupt, um sich einzumischen.“

Deutungsversuche vorgetragen werden. Es war einer der Zwecke der Publikation, das überhaupt zu ermöglichen.

Pätzold: Man kann sich ja fragen, ob die Aufnahme, die das Buch gefunden hat, nicht gerade in der Art und Weise der einleitenden Interpretation der Dokumente begründet ist. Mir kam es so vor. Ich habe in dieser Einleitung gefunden, daß Ihre Sicht, Ihr Schwerpunkt bei der Interpretation der Dokumente, auf der Geschichte des KZ Buchenwalds liegt. Darüber wäre im einzelnen zu reden.

Aus meiner Sicht bedaure ich es bis zum gewissen Grade, daß diese einseitige Aufnahme des Buches erfolgt ist, und zwar mitunter in einer Einseitigkeit, die die Frage, wie ist die Geschichte Buchenwalds in der DDR erzählt, wie von Historikern aufgeschrieben, wie in den Schulen dargeboten worden, in den Hintergrund stellt. Das liegt ein wenig – ein wenig ist eine Untertreibung – an der Art und Weise, in der die Einleitung angelegt ist.

Aber bevor wir über diese Fragen reden und sicher streiten, würde ich gern etwas zu den Motiven sagen, die mich überhaupt dazu geführt haben, das Angebot der Redaktion anzunehmen, die Rezension zu schreiben. Ich hätte ja auch das Nein leicht begründen können mit der Bemerkung, ich bin nach meiner ganzen wissenschaftlichen Beschäftigung niemand, der sich speziell mit der Geschichte Buchenwalds befaßt hat.

Das erste Motiv war das aus eigener Forschung über die Geschichte des deutschen Faschismus herührende Wissen, daß man das Naziregime ohne das Instrumentarium des Terrors nicht erklären kann. Darin erschöpft es sich nicht – darüber gibt es sicherlich keine Meinungsverschiedenheit – aber ohne dieses Instrumentarium kann man das Naziregime überhaupt nicht historisch fassen. Das gilt für die ganze Zeit, also für die Anfänge, als in erster Linie politische Gegner inhaftiert waren, Kommunisten und Sozialdemokraten und andere, und auch solche, die für politische Gegner nur gehalten wurden. Es gilt auch für die Endphase, vor allem beim funktionalen Umschlag des Lagers in ein Zwangsarbeitslager bleibt das Element des Terrors – gerichtet nicht mehr nur gegen die Deutschen, sondern gegen alle anderen Mitgefangenen, Zwangsverschleppte, ehemalige Kriegsgefangene. Das ist das eine Motiv.

Das zweite ist spezieller und rührt aus meiner Beschäftigung mit der Geschichte der Judenverfolgung her. Das hat mich zu dem Thema *Judenräte* – mitunter auch *Selbstverwaltung* genannt, wie sie z. B. in Theresienstadt existierte – geführt. Ich meinte, daß aus dieser Kenntnis ein Zugang zu gewinnen ist, der eine weitwinkligere Perspektive auch auf Buchenwald und das gesamte Problem Konzentrations- und Vernichtungslager und Ghettos erlaubt, eine gewissermaßen scheuklappenfreie Perspektive. Wer diese einnimmt, scheut sich dann, bestimmte Fragestellungen zu verengen.

Meine Kritik lautet in einem Punkt, daß die Fragestellung zu sehr auf Buchenwald und auf die Kommunisten verengt ist. Eine Einleitung, die einem Leser mehrere Sichten ermöglichen soll, müßte gerade auch die Chance des Vergleichs von verschiedenen Gruppen in ähnlichen oder vergleichbaren oder gleichen Situationen bieten

[86:] Ein drittes Motiv meiner Beteiligung, und das geht nun über das bloße Interesse an Geschichtsforschung hinaus, darin liegt, daß ich einer Reihe von Buchenwaldern viel zu verdanken habe. Eine ganze Kette von Zufällen hat dazu geführt, daß ich 1945 nach Weimar verschlagen wurde und dort mit einer großen Anzahl von ehemaligen Buchenwald-Häftlingen zu tun hatte. Sie sind meiner eigenen Orientierung auf verschiedene Weise hilfreich gewesen. Ich nenne Stefan Heymann³, der ein Kapo in Auschwitz war, Kurt Goldstein, der ein Kapo in einem Außenlager von Auschwitz gewesen ist, Kapo einer Gruppe von Juden, die in einer Grube Zwangsarbeit leisten mußten, oder Walter

³ Stefan Heymann (1896-1967) stammt aus einer jüdischen, deutschnational eingestellten Familie, war Offizier im ersten Weltkrieg und seit 1919 Kommunist, im Militärapparat der KPD tätig. Seit 1933 im KZ Dachau, ab 1938 Häftling im KZ Buchenwald, ab 1942 Auschwitz. Nach der Befreiung Leitungsfunktionen im ZK der SED, Abt. Kultur, ab 1950 Botschafter der DDR in Ungarn und Polen.

Wolf⁴, ebenfalls ein Häftlingsfunktionär. Später war Walter Bartel⁵, von dem in den Dokumenten und in der Einleitung vielfach die Rede ist, ein Kollege von mir an der Berliner Humboldt-Universität. Und ich durfte, in dem Falle würde ich sagen, ich durfte eine der Reden an seinem Sarge halten. Das sind Beziehungen, die ich ausdrücklich hier erwähnt wissen will.

Und das vierte Motiv. Ich erlebe hier in den neuen Bundesländern die Demontage eines Andenkens, von dem ich meine, daß es nicht demontiert werden soll. Und um es ganz konkret zu machen: In der Mitte der achtziger Jahre erhielt in Thüringen eine Schule den Namen von Stefan Heymann. Und das mit gutem Grund. Um wenigstens einige Worte über ihn zu sagen: Aus einer bürgerlichen Familie in Mannheim stammend, ist er Weltkriegsoffizier gewesen, hat sich zur Fliegertruppe gemeldet und wurde mit dem EK I ausgezeichnet. Später ist Heymann Kommunist geworden und war dann, wie ich glaube, einer von den Leuten, die am längsten inhaftiert waren. Er wurde im März 1933 in Deutschland gefangengesetzt, im Konzentrationslager, dann verurteilt und ist 1945 herausgekommen – zwischendurch war er ein paar Wochen in „Freiheit“. Das ist ein Mann, über dessen Verdienste in Auschwitz viel berichtet worden ist. Die Schule heißt heute nicht mehr so. Und das sehe ich nicht nur als eine Frage der Kulturpolitik in Thüringen an, sondern auch als Schande des Lehrerkollegiums, das dies zugelassen hat. Andere Lehrerkollegien haben sich anders verhalten. Es gab in Weimar das Bestreben, die [87:] Hans-Eigen-Schule umzubenennen. Das ist am Ende mißglückt. Das Lehrerkollegium dort hat sich eindeutig dafür ausgesprochen, daß der letzte Lagerälteste in Buchenwald⁶ der Namensgeber dieser Sonderschule bleibt.

Und dieses Andenken ist natürlich nicht das Andenken von irgendwelchen Linken oder Roten, sondern ein Andenken, von dem ich meine, daß es insgesamt gebraucht wird.

Becker: Ich möchte das Stichwort „Demontage eines Andenkens“ aufgreifen. In der öffentlichen Reaktion wird Ihr Buch, Herr Niethammer, zum Teil so eingeordnet, als würde es sich daran beteiligen. Vielleicht könnten Sie im Gegenzug sagen, aus welchen Motiven Sie diesen Stoff angepackt haben.

Niethammer: Ich bin ähnlich wie Herr Pätzold kein spezialisierter Buchenwald-Forscher. Ich bin auch, anders, als Herr Pätzold, kein ausgewiesener Faschismusforscher. Mein langjähriges Interesse hat der Nachkriegsverarbeitung des Nationalsozialismus gegolten. Ich habe ein kritisches Buch über die Entnazifizierung im Westen geschrieben. Zum Thema Buchenwald bin ich unmittelbar dadurch gekommen, daß ich quasi per Amt als der einzige Professor für Zeitgeschichte in Thüringen⁷ zu dem Kuratorium der Gedenkstätte gehöre. Dort habe ich gemerkt, daß über das Auffinden von lange im Parteiarchiv geheimgehaltenen Dokumenten über die Verhöre ein in meinen Augen mißbräuchlicher öffentlicher Diskurs entstanden ist, nämlich ein Diskurs, der versucht, sofort auf schlaglichtartige Weise Langzeitbewertungen aus dem Verhalten von kommunistischen Funktionären und Funktionshäftlingen auf die Kommunisten insgesamt, auf das Andenken an das KZ usw. zu übertragen.

⁴ Walter Wolf (1907-1977) studierte in Jena Philosophie, Pädagogik und Nationalökonomie, Pädagoge, seit 1930 Mitglied der KPD, im KZ Buchenwald Kapo der Gerätekammer, Strafkompagnie und Kapo der Schreibstube. Nach der Befreiung thüringischer Volksbildungsminister, 1947 Direktor des Instituts für dialektischen Materialismus an der Universität Jena, ab 1949 Pädagogikprofessor in Leipzig, später Potsdam. Wolf verfaßte 1944 im KZ Buchenwald eine Auseinandersetzung mit der Naziideologie, die 1947 erschien: „Kritik der Unvernunft. Zur Analyse der nationalsozialistischen Pseudophilosophie“.

⁵ Walter Bartel (1904-1992) stammt aus Fürstenwalde, kaufmännische Lehre, seit 1920 Mitglied des KJVD, seit 1923 der KPD; 1929/30 Studium an der Leninschule in Moskau. Im KZ Buchenwald war er Mitglied der illegalen Parteileitung der KPD und ab 1943 Vorsitzender des Internationalen Lagerkomitees. Nach der Befreiung von 1946-1953 persönlicher Referent Wilhelm Piecks, nach Funktionsenthebung 1953 Studium und Professur der Geschichte in Leipzig, dann Berlin. Walter Bartel war bis zu seinem Tode Vizepräsident des Internationalen Buchenwaldkomitees.

⁶ Hans Eiden (1901-1950), KPD, stammt aus Trier. Seit 1939 als politischer Häftling im KZ Buchenwald, war er ab 1943 zweiter und ab 1944 erster Lagerältester und wurde nach der Befreiung zum Lagerkommandanten gewählt.

⁷ Lutz Niethammer wurde 1993 an die Universität Jena berufen. Er leitete zuvor als Präsident das Kulturwissenschaftliche Institut in Essen (seit 1989).

Mein Hauptmotiv war: Gegen solchen Mißbrauch hilft am besten, zunächst einmal die Dokumente selber vorzulegen, die ich schon eine Weile kannte. Ich habe es aber nicht als meine Aufgabe gesehen, sie zu edieren. Ich bin dann allerdings etwas überrascht gewesen, daß auch Leute, die sich seit langem mit der Buchenwald-Forschung beschäftigen, sich nicht stärker dieser Überlieferung angenommen haben. Das ist auch eine Kritik an der DDR-Forschung auf diesem Feld, insbesondere aber auch der Geheimniskrämerei der Partei selbst, auch gegenüber ihren Historikern. Wir haben uns dann entschieden, die Veröffentlichung schnell zu machen, damit sie diese öffentliche Debatte auch erreicht und einen klärenden Einfluß auf sie nehmen kann. Dies auch deshalb, weil ja die Gedenkstätte dabei ist, ihre eigene Geschichte aufzuarbeiten und demnächst eine neue Präsentation der Buchenwald-Geschichte zu zeigen. Wir wollten dazu einen spezialisierten Beitrag leisten und zunächst einmal diese Dokumente zugänglich machen.

Herr Pätzold sagt, daß man das in weiteren Zusammenhängen sehen muß. Da stimme ich natürlich zu. Aber das haben wir in diesem Fall nicht als unsere Aufgabe betrachtet. Der Zusammenhang mit den Judenräten, den er herstellt, steht in dem Buch drin, als Vergleichsperspektive, das sehe ich ganz genauso.

[88:] **Pätzold:** In einer Fußnote ...

Niethammer. Nun gut, wir können uns jetzt über Textverteilungsprobleme streiten. Aber ich sehe gar kein Dissens darüber, daß Widerstandshandeln häufig nur Macht gewinnen konnte, wenn es gleichzeitig kollaborierendes Verhalten war. Das ist ja die Kerndebatte in beiden Fällen, der Selbstverwaltung in den Konzentrationslagern und der Judenräte. Es hat ja innerhalb der jüdischen Welt eine erbitterte Debatte in den sechziger und siebziger Jahren ausgelöst, die, wie ich glaube, mittlerweile zu ruhigeren und differenzierteren Bewertungen geführt hat. Ich sehe die Debatte, die jetzt anhand dieser Dokumente entstanden ist, in einem vergleichbaren Horizont wie jene in der jüdischen Welt über die Frage, ob man sich überhaupt in solche ambivalenten Funktionen hätte begeben dürfen. Ich finde es sehr schwer für die Nachgeborenen, darüber Urteile zu fällen. Das Buch ist eigentlich eher ein Versuch, die Schwierigkeit der Urteilsbildung anhand der Dokumente vor Augen zu führen und einen Beitrag dazu zu leisten, uns an eine Anschauung dessen heranzuarbeiten, was denn im Konzentrationslager tatsächlich geschehen ist. Das ist außerordentlich schwierig. Und nicht mit vor-schüssigen Urteilen, daß das ganz böse oder daß das ganz gut gewesen sei, uns diese Anschauung vom Leibe halten.

Der DDR-Überlieferung werfe ich vor, daß das eben kein gutes Gedenken war, weil es große Teile der Wirklichkeit ausgeblendet hat und deshalb auch kein stabiles Gedenken geblieben ist, weil es unglaubwürdig geworden ist. Eine in der Wertung sehr viel zurückhaltendere und stärker auf eine Wiedergewinnung der Schrecklichkeiten und Verstrickungen in der Extremsituation, die die Nazis allen Häftlingen aufgenötigt haben, zielende Würdigung, ist etwas, was ein stabileres und wertvolleres Gedenken auslösen kann.

Pätzold: Zu diesem letzten Punkt will ich hier ausdrücklich meine Zustimmung sagen. Diesen Vorwurf muß sich die DDR-Geschichtsschreibung gefallen lassen. Da weise ich die Schuld nicht anderen zu, sondern betrachte mich als Angehöriger einer Zunft, die untereinander auch diskutiert hat. Das Defizit sehe ich in der Tatsache, daß die gesamte Zwangssituation, die Unsäglichkeit und Zwanghaftigkeit der Entscheidungen, vor denen die Beteiligten standen, daß all diese Widersprüche des Alltags des Lebens in diesen Lagern nicht deutlich gemacht worden sind und damit die Annäherung an diese Personen, Tote und Lebende oder noch Lebende, sterilisiert worden ist. Da sind wir nicht zweierlei Meinung. Die Frage für mich aber ist, um das herausfordernd zu formulieren, ob nicht Ihre Einleitung eine Tendenz hat, die man mit den Worten beschreiben könnte: Vom Postament der Helden auf die historische Anklagebank. Das wäre eine Verschiebung, die ich nicht teilen würde.

Sie haben von Schwierigkeiten gesprochen, die der Historiker bei der Erforschung solcher Grenzsituationen, bei der Erforschung von Zwangsgemeinschaften an der Grenze von Leben und Tod hat. Mir kommt es so vor: Mit der einen Quelle, auf die wir uns stützen, kann man dies, mit der anderen das Gegenteil beweisen. Man kann im Grunde Quellen zum Beweis jeglicher Thesen nehmen, das

gilt sowohl für die handelnden Gruppen wie für die handelnden Einzelpersonen. Dies ist sicher eine Grundlage dafür, daß eine langjährige Auseinandersetzung entstand. Sie haben selbst von den Diskussionen in Zusammenhang mit den jüdischen Selbstverwaltungen gesprochen. Es existiert ein Dilemma des Historikers, das sich auch [89:] auf anderen Feldern ergibt, das aber hier in besonderer Schärfe anzutreffen ist. Es setzt extreme Anforderungen an Quellenkritik, aber auch an die Phantasie, mit der der Historiker an diese Quellen herangehen muß. Wolfgang Benz hat in einem Beitrag über den Judenältesten in Theresienstadt – Paul Eppstein mit Namen, der dann von der SS erschossen worden ist⁸ – die Aufgabe des Historikers in die Worte gefaßt: „**auf der Suche nach Gerechtigkeit**“⁹. Das wäre mir eine Devise, die gelten könnte. Wobei das nicht die Gerechtigkeit der Justiz ist, wir sind in diesem Prozeß weder die Staatsanwälte noch die Verteidiger noch die Richter, vielleicht von allem etwas. Ich will, weil Sie auf diese Auseinandersetzung über Selbstverwaltung oder Judenräte kamen, Gerschom Scholem zitieren mit seiner Erwiderung auf die Thesen von Hannah Arendt¹⁰. Wörtlich schrieb er Hannah Arendt in einem offenen Brief „Ich finde in Ihren Darlegungen des jüdischen Verhaltens unter extremen Umständen, ... kein abgewogenes Urteil, sondern vielmehr ein oft ins Demagogische ausartendes Overstatement.“¹¹

Auf der anderen Seite haben wir eine ungeheure Quellenmasse über diese Lager, im wesentlichen Berichte von denen, die darin leben mußten und überlebt haben. Und da meine ich, Herr Niethammer, Ihre Sicht, die andere Sichten geradezu herausfordert, scheint mir darauf angelegt, einer künftigen Geschichtsschreibung über Buchenwald das Feld abzustecken, zu sagen: Auf diesem Felde soll sie sich bewegen. Sie geben nicht einfach nur, sagen wir, Bruchstücke einer künftigen [90:] Darstellung der Geschichte Buchenwalds. Und das würde die museale Ausgestaltung auch betreffen.

Niethammer: Es ist gerade nicht das Ziel dieses Buch, das Feld abzustecken, sondern es ist ein Versuch, ein abgestecktes Feld zu korrigieren. Die bisherige Darstellung, vor allen Dingen die museale, die publizistische, aber zum Teil auch die wissenschaftliche Darstellung im Osten Deutschlands, war genau auf den Gegenstand fixiert, auf die kommunistische Führung des Widerstandes. Es wurde weitgehend ausgeblendet, daß die Macht dieses Widerstandes darauf beruhte, daß man sich auf eine sehr weitgehende, und zwar einzigartig in der ganzen Konzentrationslagergeschichte, auf die Übernahme aller dieser Funktionen in der sogenannten Selbstverwaltung in den Jahren 1939 bis 1941 und ab 1943 erneut eingelassen hat. Wir versuchen das geradezurücken und das Feld im Grunde für alles das zu öffnen, was bisher gefehlt hat. Es gibt keine vernünftige Darstellung der SS in Buchenwald. Noch

⁸ Paul Eppstein (1901-1944), geb. in Mannheim, studierte in Heidelberg und Freiburg Philosophie, Nationalökonomie und Soziologie bei Max und Alfred Weber, Karl Mannheim und Karl Jaspers. Als überzeugter Zionist war er führend im „Reichsausschuß der jüdischen Jugendverbände“ tätig. Ab Januar 1943 Judenältester in Theresienstadt, wurde Eppstein im November 1944 von der SS erschossen.

⁹ Vgl.: „Von unten betrachtet, erschien der ‚Judenälteste‘ als unumschränkter Herr des Ghettos, er stand in regelmäßigem Kontakt mit der SS-Kommandantur, der er berichtete, von der er Befehle empfing. Vom Januar 1943 bis September 1944 bekleidete Dr. Paul Eppstein, den die Nationalsozialisten zu diesem Zweck aus Berlin geholt hatten, das Amt des Judenältesten. Er war Anfang 40 und bald arg unbeliebt. Daran war er selbst wohl nur zum geringeren Teil schuld ... Die Tragik Eppsteins lag darin, daß ihm bei allem, was er wollte, nur die Methoden des deutschen akademisch gebildeten bürgerlichen Funktionärs zur Verfügung standen. Andere hatte er nicht gelernt. Sein Dilemma war, daß auch er sich für das Doppelspiel entschieden hatte, Hilfe für die jüdische Gemeinschaft durch Erringen des Wohlgefallens ihrer Peiniger zu suchen. Darin unterschied er sich aber nicht von anderen jüdischen Funktionären, und selbst die Kritiker dieser Haltung – es war zwangsläufig die Haltung aller jüdischen Repräsentanten unter dem NS-Regime – räumen ein, daß Alternativen wie kraftvoller Widerstand nicht existierten ... Er befand sich in der typischen Situation der deutschen Juden, die Verantwortung übernommen hatten ... und nur aus dieser Situation heraus können die exponierten Vertreter der deutschen Judenheit auf der Suche nach Gerechtigkeit beurteilt werden.“ Wolfgang Benz: Theresienstadt in der Geschichte der deutschen Juden, in: Theresienstadt in der „Endlösung der Judenfrage“, herausgegeben von Miroslav Karny, Vojtech Blodig und Margita Karna, Praha 1992. S. 70-78.

¹⁰ Hannah Arendt hatte in dem Buch „Eichmann in Jerusalem“ geschrieben, die jüdischen Führer und Funktionäre hätten sich gegenüber den Kommandos Eichmanns zu botmäßig verhalten, sich vielfach eigene Vorteile davon erhofft und sich damit am Holocaust mitschuldig gemacht. Ohne Mitarbeit der Leiter der jüdischen Gemeinden wären den SS-Schergen die Deportationen sehr erschwert worden. Siehe: Eichmann in Jerusalem. Ein Bericht über die Banalität des Bösen, München 1964, S. 153.

¹¹ Gerschom Scholem, Offener Brief an Hannah Arendt, in: Neue Zürcher Zeitung vom 19. Oktober 1963.

nicht einmal die Rohdaten stehen zur Verfügung, nach denen diese Gedenkstätte jahrzehntlang hat forschen können. Und das weiß ich nun wirklich, weil ich sie gesucht habe zur Kommentierungsarbeit. Wir haben keine wirklichen Vorstellungen von der Masse der Häftlinge. Es waren 700 deutsche Kommunisten in diesem Lager, vielleicht einige mehr, einige weniger. Jedenfalls nach SED-Unterlagen. Über 230.000 Häftlinge sind durch dieses Lager gegangen. Von den allermeisten wissen wir nichts. Wir wollten das Feld öffnen, damit die Verfolgungsgeschichte stärker in den Vordergrund treten kann, damit die Geschichte der Masse der Häftlinge, der Rassismus in der Verfolgung, gerade auch gegen die Ausländer, auch wenn sie nicht Juden waren, stärker in den Vordergrund treten kann. Wir bringen die Korrektur einer Verengung, die da war, um das Feld zu öffnen.

Wir wollen nicht das Feld irgendwie auf ein antikommunistisches Buchenwald festlegen. Ich bin kein Antikommunist, sondern ich will eine historisch größere Gerechtigkeit und vielleicht noch ein zweites Tor dazu auf der Suche nach Gerechtigkeit. Gerechtigkeit ist ein wichtiges Ziel, dem sich jeder Bürger und damit auch jeder Historiker verpflichtet fühlen sollte.

Ich glaube, daß die gerade unter Kommunisten und ehemaligen Kommunisten heftige Abwehrreaktion auf einige unserer Darlegungsversuche und auch auf den Abschnitt in der Einleitung, den Sie immer ansprechen, der ja nur ein Viertel der Einleitung ausmacht, nämlich dieser Versuch einer hypothetischen Skizze, wie man sich das vorstellen könnte, zum großen Teil darauf beruht, daß wir versuchen, oder in diesem Fall ich in der Einleitung versuche, ein Geschehen zu historisieren und zu repolitisieren, das strukturell total in einer Legende von moralischen Aussagen vorlag. Plötzlich gibt es Situationen, in denen politisch gekämpft wird. Es gibt unterschiedliche Fraktionen, es gibt Erfolge, es gibt Mißerfolge, es gibt einen Zeitverlauf, wo das mit der allgemeinen Geschichte des Dritten Reiches verbunden ist. Und ich glaube, diese Auflösung in einer historisierten Sicht und auch die Angabe von Quantitätsbeziehungen und die Geschichtetheit der Häftlingsgesellschaft unterhalb der SS, das sind die Dinge, die die heilige Abwehrreaktion auslösen, weil in der DDR ein ganz anderes, im Grunde unhistorisches Bild des kommunistischen Widerstands geherrscht hat.

[91:] **Becker:** Die moralische Bewertung, Herr Niethammer, kommt doch über Begrifflichkeiten wieder herein. In Ihrer Veröffentlichung im Forschungsmagazin der Uni Jena befindet sich der Begriff des *kollaborierenden Widerstands*, findet sich auch der Begriff der *Mittäterschaft* für Leute, die als Funktionshäftlinge in Buchenwald gewirkt haben. Das ist doch eine Form von moralischer Bewertung, wo Sie Bilder mitprägen, die wahrscheinlich dann in Buchenwald in der Ausstellung doch eine Rolle spielen.

Dümde: Ich sehe das eigentlich schon beim Buchtitel „Der ‚gesäuberte‘ Antifaschismus“. Das „gesäubert“ ist in Anführung gesetzt. Trotzdem impliziert es natürlich, wenn nicht ein vorheriges „schmutzig“, dann doch zumindest „befleckt“. In Ihrem Kolleg in Jena, wo Sie die Diskussion zu dem Buch organisiert hatten, sprach eine Teilnehmerin, ich nehme an, es ist eine Studentin oder Assistentin von Ihnen gewesen, eine Erkenntnis aus, die mich sehr berührt hat: „Wir Historiker befassen uns mit Dokumenten und verletzen Menschen“.

Es hätten sich ja auch andere Vokabeln angeboten, der heroisierte oder *mystifizierte* Antifaschismus.

Es gibt eben Begrifflichkeiten, die Herr Becker bereits genannt hat, die einfach so empfunden werden. So empfinden ehemalige Betroffenen, daß sie eben jetzt vom Podest auf die Anklagebank gesetzt werden. Aber Ihr Buch wird auch von anderen Leuten, von denen sie garantiert nicht in Anspruch genommen werden möchten, als Beweis ihrer Thesen genommen, daß die Kommunisten Helfershelfer oder gar noch schlimmer als die Nazis gewesen seien. Es steht völlig außer Diskussion, daß das nicht ihre Absicht ist. Aber die Reaktion ist so. Und diese Äußerungen waren da, lange bevor das Buch erschienen war. Das war ja die Debatte im Februar letzten Jahres.

Niethammer: Dazu haben wir keinen Beitrag geleistet. Wenn Leute sich das in den Kopf gesetzt haben, dann machen sie das auch weiter, egal ob da ein Buch erscheint oder nicht. Aber ich will, weil Sie den Titel ansprechen, das noch einmal erläutern. Wenn wir dieses Wort „gesäubert“ in Gänsefüßchen setzten, dann wollen wir nach allgemein üblicher Zitierpraxis damit sagen, es ist nicht unser

Sprachgebrauch, den wir hier einführen, sondern wir zitieren etwas. Was zitieren wir? Wir zitieren stalinistische Säuberungen. Dieses Buch handelt von einem Antifaschismus, der in seiner Traditionsbildung, und zwar in seinen persönlichen Folgen, in eine stalinistische Säuberung hineingekommen ist. Und die Dokumente, die wir über ihn haben, da wir keine Primärquellen über ihn haben, sind von der Bildung des Gedächtnisses in dieser Säuberungsphase nicht abtrennbar. Darauf bezieht sich das. Es ist keine Bewertung von unserer Seite, sondern wir zitieren den historischen Abschnitt, der für fast alle führenden Funktionshäftlinge und für alle überlebenden Mitglieder der Parteileitung der KPD in Buchenwald dazu geführt hat, daß sie in der Phase zwischen 1948 und 1954 ihrer öffentlichen Ämter verlustig gegangen und zum Teil erheblich gestraft worden sind. Und der führende Mann ist dabei ums Leben gekommen¹². Das ist der Vorgang, den wir zitieren und von dem [92:] dieses Buch im Zentrum handelt. Und das ist nicht unsere Bewertung, sondern wir lenken den Blick auf die Gebrochenheit dieser Traditionsgeschichte.

Pätzold: Um noch einen Moment noch dabei zu bleiben. Ich würde Ihnen gar nicht gegenüber sitzen, wenn ich das Buch nicht auch so gelesen hätte, daß sich darin die Absicht ausdrückt, das Bild des Konzentrationslagers Buchenwald tiefenschärfer und breiter zu machen. Aber darin erschöpft es sich nicht. Historiker sind gegen Selbsttäuschung nicht gefeit. Und ich meine, das ist nicht nur eine Untertreibung, sondern auch eine Selbsttäuschung, wenn Sie meinen, sie hätten nicht wesentliche Pflöcke für ein neues Buchenwaldbild eingeschlagen, von dem ich hoffe, daß es sich in der Ausstellung nicht so niederschlägt. Um es konkret zu machen. Wenn sie eine andere Begrifflichkeit, ich habe mich in der Rezension schon dazu geäußert, bevorzugen und eine bestimmte vorhandene Begrifflichkeit vermeiden, dann ist das eine Vorgabe für künftige Geschichtsschreibung über das Konzentrationslager Buchenwald. Da müssen wir uns nicht streiten.

Niethammer: Es ist etwas, womit Sie sich auseinandersetzen können. Vorgaben gibt es doch in unserer Welt nicht.

Pätzold: Sie mußten dann Ihre eigenen geschichtlichen Vorstellungen in diesem Kuratorium verleugnen? Sie argumentieren doch nicht nur in einer Konfrontation mit der Geschichtsschreibung der DDR, sondern ebenso in einer Konfrontation zu einer viel weiteren Überlieferung von Leuten, die keine Kommunisten waren. Ich könnte dafür massenhaft Beispiele zitieren. Ich nehme nur eines, weil es in jeder Weise differenziert ist. Sie berufen sich auf Kogon¹³. Da steht: „Leuchtend hebt sich aus den Scharen verkommener Gestalten, die als Kapos fungiert haben, eine Reihe alter Häftlinge hervor, die von Anfang bis zum Ende des Lagers ein Beispiel der Sauberkeit und Menschlichkeit und des persönlichen Mutes gegeben hallen.“¹⁴ In diesem Zusammenhang nennt Kogon zwei Mitglieder der kommunistischen Bewegung, zum einen Robert Siewert¹⁵, der in der Dokumentation wiederholt eine

¹² Ernst Busse (1897-1952) aus Solingen war Schleifer, seit 1920 Mitglied der KPD, seit 1925 hauptamtlicher Gewerkschafts- und Parteifunktionär. Im KZ Buchenwald war er zeitweise Lagerältester und ab 1942 Kapo im Krankenbau sowie Mitglied der illegalen Parteileitung der [92:] KPD und des Internationalen Lagerkomitee. Nach der Befreiung war Busse thüringischer Innenminister und stellv. Ministerpräsident. 1950 wurde er von der SMAD verhaftet und 1951 als „Kriegsverbrecher“ zu lebenslanger Haft verurteilt, er starb 1952 im Lager Workuta.

¹³ Eugen Kogon (1903-1987) aus München studierte Nationalökonomie und Soziologie und war Redakteur einer katholischen Wochenschrift sowie Berater der Christlichen Gewerkschaften in Wien. Nach dem „Anschluß“ ins KZ Dachau eingeliefert, war er ab 1939 Häftling im KZ Buchenwald. Kogon war Sekretär des Leiters der Impf- abteilung und nach der Befreiung für die Psychological Warfare Division der US-Armee tätig. Aus für diese verfaßten Berichten ging sein 1946 erschienenes Buch „Der SS-Staat. Das System der deutschen Konzentrationslager“ hervor. Es wurde zu einem Standardwerk und vielfach wiederaufgelegt (8. Aufl. München 1991).

¹⁴ Kogon, Der SS- Staat, München 1991, S. 67 f.

¹⁵ Robert Siewert (1887-1973), von Beruf Maurer, war seit 1918 Mitglied des Spartakusbundes und wurde 1929 wegen der Zugehörigkeit zur KP-Opposition aus der KPD ausgeschlossen. Seit 1933 bis zur Verhaftung 1935 war er Organisationsleiter der illegalen Reichsleitung der KPD-O. Im KZ Buchenwald war er Kapo eines Baukommandos und einer der deutschen Vertreter im Internationalen Lagerkomitee. Nach der Befreiung war Siewert bis 1950 Innenminister von Sachsen-Anhalt. 1950 wurde er im Zuge der Parteisäuberung wegen seiner früheren KPD-O-Mitgliedschaft aller Ämter enthoben und als Abteilungsleiter im Bauministerium eingesetzt.

[93:] Rolle spielt, und zum anderen Baptist Feilen, der aus Aachen stammte¹⁶. Diese und ähnliche Passagen werden in der Dokumentation nicht vorgeführt. Sie schreiben an einer anderen Stelle, Sie wert habe später nach 1945 seine einstigen Kameraden verraten, als es um die Auseinandersetzung um die kommunistische Parteiopposition ging. Das widerspricht eigentlich dieser Forderung nach Ausgewogenheit.

Ich will es mal zuspitzen und sagen: Wo Sie von der Rolle der Kommunisten in den Lagern handeln, geben Sie eine Prioritätenliste der Herangehensweise und der Ergebnisse der illegalen Arbeit der Kommunisten. Und auf dieser Liste erscheint der Gewinn, den der kommunistische Widerstand den nichtkommunistischen Häftlingen brachte, als nicht beabsichtigtes Nebenprodukt. Um meine Kritik zu verdeutlichen: 1945/46 hat mich der Zufall in einem Internatszimmer in Thüringen mit einem jungen Juden zusammengeführt, der erst das Ghetto Bialystok, dann Stutthof, dann Auschwitz und dann Buchenwald überlebt hatte. Seine jüngeren Brüder, seine Schwestern und seine Mutter waren in Majdanek umgebracht worden. Dieser Mann, Daniel Kłowski, der heute Professor der Physik in Samara ist, hat, als die vorhin schon erwähnte Taufe der thüringischen Schule auf den Namen Stefan Heymanns erfolgte und er hier zu Gast war, gesagt, jener Stefan Heymann ist mein zweiter Vater. Denn er ist derjenige gewesen, der mich in Auschwitz-Monowitz in dem Krankenbau der Selektion entzogen hat. Das sind Leute gewesen, die ohne jede Beziehung zu den Kommunisten waren. Er stammte aus Grodno und hatte ein bewegtes Leben hinter sich. Erst war er ein polnischer, dann sowjetischer Staatsbürger, dann ein Gefangener der deutschen Faschisten.

Also kurzum, es gibt massenhafte Beispiele solchen Einsatzes. Und da scheint mir die von Ihnen wiederholt benutzte Formulierung, das Resultat der Anstrengungen der Kommunisten hätte darin bestanden, daß die Verhältnisse für die anderen Häftlinge „kalkulierbar“ oder „überschaubarer“ – die Vokabeln wechseln in Ihren Interpretationen – geworden seien, doch eine Art von Zurückhaltung zu sein, die ich offengestanden nicht verstehe. Warum vermeiden Sie einen Begriff wie den der Lebensrettung? Ist Ihnen der zu moralisch oder was sind die Gründe dafür? Das sind Vokabeln, die andere Häftlinge benutzen. Das wäre für mich schon eine ganz ernstzunehmende Frage. Das meine ich, wenn ich von einer neuen Art von Geschichtsschreibung über Buchenwald spreche. Mit welchen Begriffen nähern wir uns Leistung oder Fehlleistung, beidem. Über die Fehlleistung müssen wir genauso deutlich reden.

Niethammer: Zuerst möchte ich auf Robert Siewert eingehen. Robert Siewert war und wird auch in unserem Buch so dargestellt: die väterliche Figur unter den Kapos mit einer ganz breiten Anerkennung weit über die kommunistischen Gruppen hinaus. Er war bis 1935 der Organisationsleiter der KPO gewesen. Jeder wußte das. 1950 wird ihm das Kreuz gebrochen. Er ist stellvertretender Ministerpräsident von Sachsen-Anhalt und Innenminister. Er wird dort abberufen und wird mit einer [94:] Referentenstelle im Aufbauministerium abgefunden, nachdem er im Rahmen der damals laufenden Säuberung innerhalb der Partei die KPO in den Sack gehauen hatte in einem in meinen Augen niederträchtigen Artikel im damaligen ND, der überhaupt nichts mit seiner verehrungswürdigen Gestalt im Konzentrationslager zu tun hat¹⁷. Das ist das, wovon dieses Buch handelt.

Es gibt keine direkte, ungebrochene Traditionslinie. Bei vielen Leuten, die im Konzentrationslager Großes geleistet haben oder die auch in Verstrickungen geraten sind – denn in diesem Überlebenskampf konnte man keine Macht gewinnen, ohne in Verstrickungen zu geraten –, finden wir diesen Bruch. Völlig unabhängig von diesen Leistungen oder auch Nichtleistungen und auch Schuld ist den zentralen Figuren in der Nachkriegszeit die Berechtigung dieses Traditionstransports von der SED

¹⁶ Jean Baptiste Feilen (1904-1991) stammt aus Lothringen, seit 1920 Mitglied der KPD, arbeitete im Ruhrgebiet und im Aachener Steinkohlenrevier als Bergmann. Im KZ Buchenwald war er Kapo der Wäscherei. Nach der Befreiung war Feilen in Thüringen leitender Funktionär im Landesamt für Wirtschaft, später für die DDR Handelsrat im Ausland bzw. Direktor für Wirtschaftsausstellungen der DDR in Zagreb und Pozan.

¹⁷ Neues Deutschland, 25. Januar 1951. Vorbemerkung der Redaktion: „Im Rahmen der Überprüfung der Parteimitglieder und des Umtauschs der Parteidokumente nimmt der Genosse Robert Siewert Stellung zur verbrecherischen Rolle der KPO. Wir veröffentlichen diese Stellungnahme, die die Auffassung des Verfassers darstellt.“

und in anderen Fällen von der Sowjetunion abgesprochen worden. Diese Brechung, das ist der Kernpunkt in diesem Buch.

Der zweite Punkt ist jetzt die Frage, ob wir bei dem Versuch, eine Art idealtypische Prioritätensetzung herauszuarbeiten, zu grob urteilen würden. Dafür haben Sie ein Beispiel angeführt. Wir beziehen uns da auf wiederholte Selbstaussagen der führenden Kommunisten, darunter Walter Bartel, daß es eine solche Prioritätensetztrug gegeben hat, nämlich zunächst einmal kommunistische Kader zu schützen im Durchdringen durch die Gefährdungssituationen des Lagers, also sozusagen eine kollektive Überlebensstrategie. Kein in meinen Augen moralisch denkender Mensch kann irgendeinem Konzentrationslagerhäftling den Wunsch ums Überleben vorwerfen und insofern auch nicht kollektive Strategie des Überlebens. In diesem Buch werden sie keine Zeile finden, die einen derartigen Vorwurf enthalten würde.

Er kontrastiert nur so stark, weil dieser Aspekt des kollektiven Überlebens, wenn es auch ein ganz natürlicher ist und unter spezifischen kommunistischen Parteitraditionen mit seiner Leistungsfähigkeit zusammenhängt, in der Traditionsbildung der DDR seit den 60er Jahren einfach nicht mehr vorgekommen ist. Es waren alles vollkommen selbstlose Engel, die für alle anderen gehandelt haben. Daß sie zunächst auch mal für sich gehandelt haben, und dabei auch ein sehr gutes Gewissen hatten, weil sie nämlich glaubten – da waren sie psychisch besser disponiert als andere Häftlinge – sie würden nicht für sich handeln, sondern sie würden für die Präsenz von antifaschistisch erprobten Kadern in der Nachkriegszeit handeln, blieb ausgeblendet. Das ist ein unheimlicher Entlastungsschub gewesen für eine solche Überlebensstrategie.

Zweitens ist immer gesagt worden, daß man politische Verbündete in diesen Schutzverband mit aufnimmt. Das ist unzweifelhaft verbürgt für viele Sozialdemokraten. Kogon, Semprun, die Leute, die Sie nennen, gehörten alle zu dieser Schutzklientel, die nicht in wirkliche Machtpositionen in der Häftlingsgesellschaft gekommen sind, aber in privilegierte Schutzkommissionen und häufig auch ihr [95:] Überleben kommunistischem Schutz verdanken. Heben wir das als zweite Priorität hervor, es galt international wie national.

Das dritte, was immer gesagt wird, ist, daß eine solche Schutzklientel sich natürlich nur auf einen bestimmten Umfang von Häftlingen beziehen kann. Er kann sich nicht auf 230.000 Häftlinge beziehen. Dadurch tritt ein Selektionskriterium auf. Jenseits dieses Selektionskriteriums ist aber ein dritter positiver Effekt festzustellen, der da beansprucht wird und von uns auch anerkannt wird in dem Buch, nämlich, daß es dieser Terrorstruktur gelungen ist, zwischen dem unmittelbaren Einrücken der SS und der Masse der vereinzelt Häftlinge eine Art Puffer zu schaffen: durch vermehrte Ordnung, durch Konfliktregelungen, durch Hygienisierung und ähnliche Dinge, die insgesamt nicht eine individuelle Schutzfunktion hatten, wie in diesem Fall, den Sie jetzt gerade beschrieben haben, die aber insgesamt die Überlebenschancen im Lager verbessert haben. Und das wird auch von Häftlingen, wie z. B. von Kurt Goldstein bestätigt. Er war ja nur zwei oder drei Monate in Buchenwald. Aber als er von Auschwitz nach Buchenwald kam, hat er diese andere Atmosphäre, daß es diesen Puffer gab, deutlich als Unterschied wahrgenommen. Und das sag ich doch, daß das ein Unterschied war.

Becker: Es ist die Frage, was ist das übergreifende Moment bei diesem Ganzen gewesen? In der Rezension kommt der Begriff *illegale Gegenmacht* vor, die geschaffen worden ist durch das, was die Kommunisten in ihren Funktionen in der Lagerselbstverwaltung getan haben. Und man kann es doch auch so sehen, daß sich das andere irgendwie funktional davon ableitet. Wenn man nicht dieses Übergreifende, diese illegale Gegenmacht, die für die gesamte Häftlingsgesellschaft, auch für die einzelnen, die man im Einzelfall vielleicht nicht treffen konnte, für das gesamte Lager nicht erst mal konstatiert, dann wirkt das andere etwas buchhalterisch. So habe ich jedenfalls das Buch gelesen.

Pätzold: Da markieren wir sicher Unterschiede in unserer Herangehensweise, in der Terminologie, die wir für angemessen halten. Ich stehe nicht an, auf der Suche nach Gerechtigkeit – in dem Sinne wie Benz das im Zusammenhang mit Eppstein sagt – festzustellen: Hier waren Leute, die nach ihrem ganzen Verständnis, und zwar eben nicht nur als Neben- oder Zufallsprodukt unter Punkt 3, das Interesse hatten, daß die, die dort mit ihnen litten, überlebten. Und sie sahen, daß und wie Menschen

dort behandelt, mißhandelt, ermordet wurden, auch – davon kann man wohl nicht abstrahieren – als das Resultat ihres eigenen Versagens in den Kämpfen vor 1933 an.

Mir kommt, kurz gesagt, die moralische Motivation jetzt unter die Räder. Daß sie, wie Sie das vorhin geschildert haben, überhöht worden ist, daß die komplizierten Beziehungen von Selbstverteidigung und Verteidigung der anderen in dem Geschichtsbild der DDR nicht vorkamen, dazu habe ich Übereinstimmung schon ausgedrückt. Aber die Alternative für mich ist nicht, daß ich diese Seite der Sache nun ausblende. Ich will es an einem Punkt deutlich machen, und im Zusammenhang mit diesem jüdischen Häftling aus Grodno, den ich erwähnte. In Ihrer Einleitung gibt es eine Feststellung, auch die deutschen Kommunisten hätten dieses Ostjudentum als Quelle oder Herd von Ganovenrum angesehen. Das war so ein Ostjude, der Daniel Kłowski, der heute Physikprofessor ist. Solche Urteile, glaube ich, lassen sich durch die Quellen nicht stützen.

[96:] **Niethammer:** Das ist natürlich ein schwieriges Feld. Das haben wir in dem Buch auch bezeichnet. Und der von Ihnen mit Recht angesprochene Jorge Semprun, von dem ich glaube, daß er bisher die beste Erinnerungsleistung Buchenwalds zu Papier gebracht hat, die eindrucksvollste und differenzierteste, der hat gerade die zum Teil außerordentliche Fremdheit hervorgehoben und auch die Ablehnung, die zum Beispiel Angehörige der Sowjetunion bei deutschen Kommunisten erfahren haben. Weil die deutschen Kommunisten sich die Sowjetbürger vorgestellt haben wie ihr Ich-Ideal, nur noch größer, d. h. hochdiszipliniert usw. Und dann sind sie auf Ukrainer gestoßen, die hatten den Schwarzmarkt im Lager in den Händen, die haben Faustrecht geübt, die haben vollkommen selbstmörderische Aktionen gegen die SS gemacht, was alles dem kommunistischen deutschen Selbstverständnis zutiefst zuwider war. Da ging ein deutlicher Riß hindurch. Semprun schildert auch in einer sehr ergreifenden Szene, wie Ostjuden in die Arbeitsstatistik hereinkommen und wie ein deutscher Kommunist mit antisemitischen Ausbrüchen auf sie zugeht. Es ist überhaupt nicht meine Sache, das zu generalisieren. Ich gehe nur davon aus, die deutschen Kommunisten waren auch Deutsche. Und sie hatten in vielem an den allgemeinen sozialrassistischen Vorurteilen, die in Deutschland herrschten und die die Nazis dann ideologisch aufbereitet haben, auch ihren Anteil.

Was Kommunisten zum Beispiel von Zigeunern hielten, dafür gibt es mehrfach Zeugnisse. In diesen Elementen, daß sie ungebrochen den Ausdruck *Asoziale* übernehmen, den die SS für sie geprägt hat, daß sie auch durchgehend den Begriff der *Berufsverbrecher* übernehmen, zeigt sich eben, daß sie einer Atmosphäre angehörten, die noch nicht spezifisch nationalsozialistisch war, sondern in der die Nationalsozialisten etwas zum rassistischen Vernichtungsprogramm aufbereiten, was als Vorurteilsstruktur in der Bevölkerung weitgehend vorhanden war. In den Überlebenskämpfen und in diesen ständigen Rand- und Extremsituationen des Konzentrationslagers kann das einfach eine größere Bedeutung gewinnen, wenn man selber in einer Lage der Mitentscheidung ist.

Und darauf will ich mit Bezug auf Ihre Frage von vorhin doch noch einmal zurückkehren. Wenn wir in dem Buch gelegentlich das Wort *Mittäterschaft* verwenden, nicht sehr häufig übrigens und auch nicht an zentralen Stellen, dann geschieht es in der Regel mit Bezug auf sowjetische Vorwürfe oder auf Vorwürfe anderer Häftlinge. Vor allem in zwei zentralen Machtpositionen, nämlich der häftlingsseitigen Leitung des Häftlingskrankenbaus und der Arbeitsstatistik, sind Machtpositionen entstanden, die zugleich die größte Rettungsmacht und die größte Kompromittierung in Mittäterschaftsstrukturen hatten, weil sie häufig in völlig unausweichliche Situationen geführt haben.

Im Legendarium von Buchenwald ist nur der Sonderfall aufbewahrt, daß man Leute vor SS-Anforderungen gerettet hat, indem man sie gegen Tote, sozusagen gegen die Karteileichen ausgetauscht hat. Der Normalfall scheint das nach all diesen Verhören und insbesondere nach dem sowjetischen Verfahren nicht gewesen zu sein. Der Normalfall war vielmehr, daß man von den Anforderungslisten Leute, die man irgendwie kannte, das kann nun ein persönlicher Bekannter oder ein Jude sein, mit dem man auf derselben Baracke liegt, das kann ein Bündnispartner, das kann ein Genosse sein, das kann jemand sein, den man für einen Kommunisten aus Belgien hält, daß man ihn herunternehmen kann von einer [97:] solchen Anforderungsliste. Man hat aber nicht die Macht, das Quantum der Anforderungen zu verändern. Und also muß man andere Leute draufschreiben. Und da schreibt man

Leute drauf, die dann in der Regel in diesen Verhören bezeichnet werden als völlig undisziplinierbare Elemente, als Gesindel u. ä. Und es ist meines Erachtens, aber das ist ein Lektürevorschlag, denn beweisen kann man das natürlich alles nicht – es ist meines Erachtens ein Hinweis darauf, daß man bei diesen Leuten, die man ersatzweise für die geretteten auf die Liste gesetzt hat, auf solche Häftlinge Rückgriff genommen hat, die als weniger wichtig für das Überleben galten, darunter eben häufig „Asoziale“, wahrscheinlich auch diese undisziplinierbaren Elemente aus den osteuropäischen Ländern.

Und zum Schluß noch mal auf Sie eingehend: Es ist z. B. charakteristisch, daß es von Emil Carlebach einen Bericht aus dem Frühjahr 1945 nach der Befreiung gibt, in dem er gerade die jüdische Situation schildert. Er ist ja einer der ganz wenigen Juden, die nicht nach Auschwitz deportiert worden sind, weil er eben durch diese Kapo-Strukturen gerettet worden ist. Er hebt deutlich hervor, wie viele Juden unter den „Berufsverbrechern“ gewesen seien, und daß sozusagen eine Frontlinie Juden – Nichtjuden so gar nicht gezogen werden könne, sondern daß es im wesentlichen auf politische Gesichtspunkte angekommen sei. Also ich meine schon, da sind relativ differenzierte Verhältnisse zu unterstellen.

Pätzold: In dem Punkt des Bildes der Kommunisten über die Ostjuden verallgemeinern Sie, und zwar mit einer Fragestellung: Warum sollten die Kommunisten eigentlich anders gedacht haben als die übrigen Deutschen. Nun haben die Kommunisten in vielen Punkten anders gedacht, in anderen – da würden wir keine Meinungsverschiedenheiten haben – haben sie Vorurteile anderer geteilt.

Das Problem, das immer wieder in Ihrer Interpretation auftaucht und Widerspruch hervorgerufen hat, ist gefaßt in dem Wort „Opfertausch“. Und da will ich noch mal auf die Perspektive zurückkommen. Der Vorgang betrifft eine Entscheidung, die von vielen an verschiedenen Orten getroffen worden ist. Ich weiß nicht, ob es der erste Fall ist, aber ich glaube, er gehört zu nahezu den ersten Fällen, wo Leute, die unter den Terror der deutschen Faschisten geraten waren, solche Entscheidungen zu fällen hatten: Das waren Funktionäre der jüdischen Gemeinde in Wien. Als die ersten Deportationen von Wiener Juden erfolgten, gab es diese Praxis des „Opfertauses“, mit welchen Begründungen auch immer. Wenn wir von Theresienstadt reden, müßten wir auch davon reden, wie die Listen mit den Insassen der Züge von Theresienstadt nach Auschwitz zusammengestellt worden sind. Ich würde aus meiner Sicht vor allem stärker diese Zwangssituation in Ihrer Vielschichtigkeit, in ihrem Umfang betonen.

Ich nenne noch ein Beispiel, das die Unumgänglichkeit ganz individueller Entscheidungen bezeugt. Ein dänischer Arzt war in einem Außenlager von Neuengamme als Häftlingsarzt eingesetzt. Er schrieb in seinen Erinnerungen: Ich hatte meistens keine Medikamente, ich hatte in diesem Außenlager immer eine Zahl von Leuten, die waren Tbc-krank, aber manchmal hatte ich Sulfonamide und mußte mich dann entscheiden, welchem von den Kranken ich die Rationen gebe, weil man nur einen retten kann. Und dann wörtlich: „Ich möchte nie gefragt werden, wie ich mich entschieden habe“. Später hat er denn doch gesagt, wie er sich entschied: für den Häftling, der ein Däne war.

[98:] Das deckt sich mit Ihren Bemerkungen, daß es ganz verschiedene Anlässe sein konnten, warum einem geholfen wurde. Aber wie unterschiedlich die Anlässe auch waren, das Gesamtanliegen derer, die sich in eine Situation begaben, von der sie am Anfang gar nicht wußten, in welche Zwangslagen sie bei Übernahme ihrer Funktion noch geraten würden, blieb das Überleben der Häftlinge. Ich komme noch mal auf Kogon zurück und sein Generalurteil: „Das Verdienst der Kommunisten um die Konzentrationslagergefangenen kann kaum hoch genug eingeschätzt werden, in manchen Fällen verdanken ihnen die Lagerinsassen buchstäblich die Gesamterrettung.“

Ich kann mich also von solchen Formulierungen die *Rettung* und *Lebensrettung* nicht distanzieren. Vokabeln wie *Puffer* – über die man reden kann, wie stark oder schwach das Bild ist oder wie richtig oder wie falsch – scheinen mir in dem Zusammenhang unzureichend.

Ein zweites: Diese ungeheure Belastung der Gefangenen in der Arbeitsstatistik, von denen Semprun auch schreibt, bedeutete ja nicht generell, daß die – das Bild wäre wohl doch korrekturbedürftig –, daß die Kommandos innerhalb des Lagers in Buchenwald größere Überlebenschancen boten. Wenn

Sie an das Kommando Steinbruch denken oder das Kommando Gärtnerei, das waren auch Todeskommandos. Und umgekehrt: Die Aufnahme in ein Arbeitskommando außerhalb Buchenwalds bedeutete nicht generell geringere Überlebenschancen. Kurt Goldstein, dessen Geschichte Sie vorhin erwähnten, ist nur ganz kurze Zeit im Stammlager Buchenwald gewesen. Dort hat er seine Identität als Jude „abgelegt“ und sich zum Franzosen deklariert. Er war aber sofort in Gefahr, daß andere, die ihn von Auschwitz kannten, das wußten und womöglich mitteilten. So ist er mit Hilfe der kommunistischen Lagerorganisation sofort wieder in ein Außenlager gekommen, in dem die Überlebenschancen größer waren. Das wäre, wenn man von Arbeitsstatistik redet, mit zu erwägen.

Niethammer: Das ist aber völlig unstrittig.

Pätzold: Nichtsdestoweniger entsteht der Eindruck, daß die Arbeitsstatistik im wesentlichen der Verschiebebahnhof gewesen wäre in eine Richtung, wo die Überlebenschancen generell geringer waren. Die zweite Ergänzung ist die, daß natürlich auf dieser Drehscheibe Kommunisten auch in die Außenlager gekommen sind.

Niethammer: Die Arbeitsstatistik war gar nicht nur für die Verschickung in andere Lager zuständig, sondern auch für die Zusammenstellung der Arbeitskommandos, darunter auch Transporte in andere Lager. Sie formulieren das nur negativ, ich würde das zunächst mal positiv formulieren. Seifert¹⁸ hatte einen erheblichen Einfluß darauf, wer in möglichst überlebensgünstige Situationen kommen konnte. Die gab es im Lager, und die gab es außerhalb des Lagers. Es gab im Lager Todes-[99:]kommandos und es gab bekannte Todeskommandos außerhalb des Lager, z. B. Dora. Es hat eine erhebliche Mitwirkungsmöglichkeit offenbar in dieser Situation gegeben, wo man auf dieses Schicksal weitgehenden Einfluß nehmen konnte, sowohl in positivem wie in negativem Sinn. Ich will ja nichts anderes, als daß man sich die erhebliche Mitwirkungsmacht wieder vor Augen stellt, die das hervorgerufen hat, die in meinen Augen unausweichlich in tragische Schuldsituationen führt. Diese Mitwirkungsmacht bedingt häufig, daß man einem hilft oder einer Gruppe hilft und dafür einem anderen oder einer ganzen Gruppe nicht hilft, sondern an der Orientierung ihres Schicksals mitwirkt.

Dümde: Aber eben unausweichlich. Insofern würden Sie Prof. Pätzold zustimmen mit seiner Frage, was sonst hätten sie tun sollen?

Niethammer: Unausweichlich, wenn man sich dafür entschieden hat, diese Art der Machtsituation innerhalb der Häftlingsgesellschaft anzustreben und sie festzuhalten. Das nun ist eine Frage, die ich persönlich moralisch nicht beurteile. Da werden Sie auch nichts in diesem Buch darüber finden.

Dümde: Aber die Rezipienten beurteilen es moralisch.

Niethammer: Die Rezipienten wollen immer sofort ein moralisches Urteil haben und ich halte dieses Bedürfnis, entweder die Kommunisten reinzuwaschen oder sie als Täter in die Pfanne zu hauen, für einen Abwehrversuch, die Wirklichkeit im Konzentrationslager und ihre unausweichlichen Verstrickungen überhaupt wahrnehmen zu wollen.

Pätzold: Ich würde mich gerne an diesen beiden Begriffen „reinwaschen“ oder „in die Pfanne hauen“ reiben. Da gibt es natürlich doch die andere Möglichkeit, ihnen ihre Verdienste zu lassen. Natürlich ist diese Dokumentation in eine bestimmte Situation hingeschrieben, nicht nur in die aus der SED-Vergangenheit und SED-Sicht herrührende, sondern ebenso in die aktuelle hinein. Der Historiker sieht sich in dem Dilemma, von dem ich vorhin gesprochen habe, und vor der Forderung, sein Urteil zu sprechen. Da sind, um es auf den Punkt zu bringen, Vokabeln aus einer buchhalterischen Kosten-Nutzen-Rechnung für mich eher irreführend. Da lautet meine Frage: Verdienst und Versagen in bestimmten Situationen. Der Historiker behandelt in seinen Darstellungen ja nicht die Alternativen, er ist nicht der Mann, der die ungeschehene Geschichte aufgrund seiner Phantasie ausbreitet. Aber die

¹⁸ Willi Seifert (1915-1986) aus Plauen war von Beruf Maurer, seit 1931 Mitglied der KPD. Nach einer mehrjährigen Zuchthausstrafe ab 1935 war er ab 1938 Häftling im KZ Buchenwald und dort seit 1941 Kapo in der Arbeitsstatistik. Nach der Befreiung war Seifert ab 1946 stellvertretender Chef der Deutschen Volkspolizei in Sachsen, 1949-1956 Generalinspekteur der VP und 1957-1983 stellvertretender Innenminister der DDR.

Alternativfrage stellt sich natürlich in dem Augenblick, wenn nach Verdiensten und nach Versagen geforscht wird.

Niethammer: Ich glaube, daß der Urteilsbildung zunächst einmal eine möglichst konkrete Rekonstruktion vorausgehen muß. Was ich der DDR-Geschichtsschreibung in diesem Punkte vorwerfe, ist, daß sie seit den 60er Jahren eine Urteilsbildung zugunsten der Kommunisten vorgenommen hat und die widersprechenden Zeugnisse, die in ihrer eigenen Partei und durch diese Partei angesammelt worden waren, vollkommen aus der Rekonstruktion ausgeblendet hat. Nicht ich habe doch diese Konstellation aufgefunden, sondern die Zentrale Parteikontrollkommission der SED. Nicht ich, sondern das sowjetische Militärtribunal hier in Berlin hat Leute wegen des „Opfertauchs“ verurteilt. Der untersuchungsführende Funktionär der Zentralen Parteikontrollkommission bedrängt den politisch führenden Kopf des Widerstandes in Buchenwald im Frühjahr 1953, [100:] Walter Bartel, derart, daß es auf die Formel gebracht werden kann: Diese Art des kollaborierenden Widerstandes sei Kapitulantentum von Anfang an gewesen und es sei unmoralisch gewesen, weil sie gar nicht hätten wissen können, ob die Leute, die sie dann geopfert hätten, nicht ebenfalls rettungswürdig gewesen seien.

Dümde: Aber das machen Sie sich ja nicht zu eigen, Herr Niethammer?

Niethammer: Ich bringe diese Problematisierung, die in der Nachkriegszeit vorgenommen worden ist, zunächst einmal ins Öffentliche – und in die Erinnerung. Wir haben ja nichts anderes als Erinnerungen an diese Situation. Wir haben nicht die Erinnerungen der Opfer. Wir haben die Erinnerung der Überlebenden. Die Überlebenden haben eine menschliche Dankespflicht, daß sie aus solchen Strukturen gerettet worden sind. Der Historiker muß sich meines Erachtens auch zum anonymen Anwalt der Opfer machen. Nicht, daß ich sie in Anspruch nehmen könnte, wohl aber, daß ich aus diesen Strukturen erkennen kann, daß es Opfer gab.

Ich will unterstreichen, daß dieses Buch im wesentlichen ein Buch über die kommunistische Urteilsbildung über das Verhalten ist und nicht über das Verhalten selbst. Meine These sei jetzt noch einmal gesagt: Wir wissen noch heute viel zu wenig darüber, um wirklich diese Art von Gesamturteil bilden zu können. Und ich bin auch sehr skeptisch, ob wir jemals genügend darüber wissen werden. Da bin ich einfach zurückhaltender mit Urteilen und sehe die Pflicht von uns Historikern zunächst einmal in der Heranarbeitung an die Rekonstruktion. Soweit Sie die Einwände haben, versuche ich ja auch, darauf einzugehen und das Ganze ernstzunehmen. Das vorschüssige Urteil ist mir aber bedenklich.

Ich will den Blick auf folgendes lenken: 1950 findet das sowjetische Militärtribunal in Berlin gegen Ernst Busse und Erich Reschke statt. 1953 wird Walter Bartel in die Vorbereitungen des Slansky-Prozesses hereingezogen und zwar mit denselben Vorwürfen über den Kernpunkt des Buchenwald-Widerstandes. Das wird dann nach dem 17. Juni fallengelassen, weil man sich solche Sachen nicht mehr leisten kann. Genau in dieser selben Phase fällt das Politbüro der SED den Beschluß, die Relikte Buchenwalds abzuräumen, die existierenden Baracken zu vernichten und dort eine tabula rasa zu schaffen. Es beschließt im einzelnen, wie die Neuinszenierung des Gedenkens dort stattzufinden hat, was für eine Anlage da gebaut wird und wie das Gedenken sein sollte, bis hin zum vierten Entwurf von Fritz Cremer für die Dinge, die dann aufgebaut werden. Es ist ein um diese ganze Problematik total entkerntes Gedächtnis geschaffen worden, zu dem dann später, nachdem nach 1956 die ersten Opfer der Säuberung wieder zugelassen worden sind, die Überlebenden als Staffage ihrer eigenen Zeugnisse hinzugezogen werden. Dies passiert unter Tabuisierung all dessen, was zwischen 1945 und 1953/54 an Problematisierung gelaufen ist.

Das ist der Kern dieses Buchs, nämlich die ungemeine Schwierigkeit unseres Blicks, was denn da wirklich im einzelnen geschehen ist. Und wir haben auch deshalb so viele im Parteiarchiv aufgefundene Dokumente in diese Dokumentation aufgenommen, um die ganze Widersprüchlichkeit und die aus Verteidigungssituation herkommenden Gedächtnisüberlieferungen vorzuführen. Wir drucken sie ab, um zu zeigen, erstens, wir können juristisch, soweit ich es beurteilen kann, gar nichts schließen, zweitens, wir können als Historiker Strukturen erkennen. Wir [101:] können sie meistens nicht mit Namen ausstaffieren, einige Sonderfälle ausgenommen. Und es ist außerordentlich schwierig, darüber ein Gesamturteil zu sprechen.

Pätzold: Ich möchte jetzt eigentlich auch zu dem Umgang von SED und DDR mit Buchwaldern kommen. Aber das letzte führt mich noch mal zurück zum Markieren von Unterschieden. Erstens, ich würde die Unterscheidung mit Opfern und Überlebenden, wie Sie sie treffen, so nicht mittragen, denn auch die Überlebenden sind für mich Opfer.

Niethammer: Sind Opfer des Nationalsozialismus. Das sind sie alle.

Pätzold: Sie sind nicht tot, aber sie sind Opfer von Buchenwald, von Theresienstadt, Auschwitz. Man braucht nicht alle Publikationen von Psychologen, von Medizinern durchzulesen, die bis heute mit diesen Menschen zu tun haben, um zu wissen: die Überlebenden bleiben Opfer bis zu ihrem letzten Atemzug und leiden unter ihren Vorstellungen.

Sie sprechen von einem vorschüssigen Urteil. Das impliziert, daß die bisher vorliegenden Urteile nicht Elemente der Wahrheit enthalten. Sie sagen jetzt, wir beginnen über die Dinge von einem Nullpunkt her zu urteilen. Da gehe ich nicht mit. In den Urteilen derer, die sich über Kommunisten und Nichtkommunisten in Lagerfunktionen geäußert haben – ob wir Semprun, Kogon oder Levi nehmen –, liegen doch Elemente der Wahrheit¹⁹. Wie die kombiniert und womöglich überhöht worden sind, ist eine andere Frage. Aber ich würde mich als Forscher nicht am Nullpunkt sehen, und das, was da ist, als Vorgeschichte der Forschung, die jetzt erst beginne.

Und nun zur SED: Ich würde auch hier eine Generalisierung vermeiden. Sie sagen, was Sie da vorgefunden haben an Auseinandersetzungen in den unmittelbaren Nachkriegsjahren und dann bis in die 50er Jahre samt deren Nachwirkungen, sei die kommunistische Urteilsbildung. Das berührt Fragen der Quellenkritik von einer anderen Seite. Was dort ablief, war der Versuch, die Vergangenheit von Kommunisten in politischen Auseinandersetzungen und in Machtkämpfen um Positionen zu benutzen.

Niethammer: Das muß ja eine Urteilsbildung durch zuständige Gremien nicht ausschließen.

Pätzold: Ja schon. Aber die Art und Weise, wie geurteilt worden ist, war doch absolut interessengeleitet und völlig anders als Sie – und ich nehme das für mich auch in Anspruch – an diese Quellen herangehen. Ich habe mich angesichts dieses Dokuments, das von Walter Bartels inquisitorischer Befragung zeugt, gefragt, ob ich ihm nicht etwas schuldig geblieben bin. Alles was dort erfragt wurde, geschah doch in der Absicht, diese Gruppe in der Hierarchie zurückzustufen. Davon kann man nicht absehen.

[102:] Ich möchte noch einmal auf jenes Dokument zu sprechen kommen, das Erich Reschke²⁰ betrifft. Da sind mir die Grundsätze Ihrer Quellenkritik auch nicht deutlich geworden. Reschke kam aufgrund der Intervention Adenauers bei Chrustschow 1955 aus dem Lager heraus und überlebte im Unterschied zu Busse. Vorweg gab es den Brief von Wilhelm Pieck. Aber der überlebende Reschke wird in die verzweifelte Lage gebracht, daß er seine Genossen bitten muß: „Nehmt mich wieder an, isoliert mich in dieser DDR-Gesellschaft und in dieser Partei nicht!“ Reschke sagte deutlich, so ist man mit mir umgegangen, er benannte die Zeugen der Anklage. Warum Sie angesichts dessen – und das spricht ja davon, wie dieser Prozeß gegen ihn arrangiert worden ist – Quellen glauben, die sich nicht ausweisen wollen oder können, weiß ich nicht. Warum Sie diesen Prozeß aus dem Jahre 1951 samt den 1950 vorangegangenen Ermittlungen als „nicht spätstalinistisch“ einordnen, habe ich nicht

¹⁹ Jorge Semprun (geb. 1923), spanischer Schriftsteller und ehem. Kommunist. Im KZ Buchenwald arbeitete er in der Arbeitsstatistik; 1980 veröffentlichte Semprun den autobiographischen Roman „Was für ein schöner Sonntag!“ (deutsche Ausgabe 1984, Frankfurt/Main); Primo Levi „Ist das ein Mensch?“ München 1988 (erschien italienisch bereits 1958); vgl. sein Buch „Die Untergegangenen und die Geretteten“. München – Wien 1990 (italienisch 1986).

²⁰ Erich Reschke (1902-1980) aus Dortmund war von Beruf Nieter, seit 1922 Mitglied der KPD. Im KZ Buchenwald war er Kapo im Baukommando und später erster Lagerführer. Nach der Befreiung wurde Reschke zunächst Polizeichef von Thüringen, von 1946 bis 1948 leitete er in der SBZ die Deutsche Verwaltung des Innern. 1950 wurde er verhaftet und 1951 von einem SMT als „Kriegsverbrecher“ zu lebenslanger Haft verurteilt. 1955 aus dem Lager Warkuta entlassen, kehrte er in die DDR zurück. Hier arbeitete er zunächst als Kesselschmied, später in der Strafvollzugsverwaltung der DDR.

verstanden. Mit Bezug auf das Jahr 1951 müßte ich schon über das „spät“ diskutieren. Alles, was auf diesem Wege ermittelt worden ist – eingeschlossen diese Vernehmungen bei der Parteikontrollkommission – waren doch Gespräche, wo die Geladenen sich fragen mußten, wie gehe ich hier aus diesem Raum heraus? Als freier Mann oder auf dem Weg, von dem ich weiß, daß ihn Busse und Reschke schon gegangen sind? Das galt jedenfalls, solange Stalin lebte. Erst in dem Augenblick, als er tot war, änderte sich die Situation. Damit sind wir wieder beim Thema Quellen und Phantasie des Historikers.

Niethammer: Sicher. Lassen Sie mich bei der kleinsten Bemerkung anfangen, die ich doch korrigieren möchte, zumal sie auch in Ihrer Rezension steht, daß in dem Buch stünde, dieser Prozeß sei nicht ein stalinistisches Fragen gewesen. Es steht aber etwas anderes drin, nämlich daß die Vorermittlungen durch den Richter am sowjetischen Militärtribunal, nach dem Eindruck von Leuten, die sowjetische Prozesse gut kennen und selber im Gulag gesessen haben, auf lange Strecken – es hat bei weitem über 20 Vernehmungen gegeben – nicht eine typische, sozusagen vorgefaßte Urteilsverhängung war, sondern eine Art Exploration. Übrigens hat derselbe Richter den Sachsenhausenprozeß gegen die Nazis geführt. Wenn man das alles für Unrechtsjustiz hält, dann bricht ein bißchen mehr im antifaschistischen Gebäude zusammen. Dieser Richter dringt erst allmählich in diese Strukturen ein. Dann wird er immer skeptischer über diese Doppelheit von Funktionserfüllung und Widerstand. Er glaubt schließlich, daß die Privilegien der Wirtschaft und die Selbststrettung ganz im Vordergrund gestanden hätten und will den Prozeß ausweiten und u. a. Walter Bartel, damals die rechte Hand von Wilhelm Pieck, und Harry Kuhn²¹, das andere Mitglied der illegalen Parteileitung in Buchenwald, [103:] damals Generalsekretär der VVN, und andere führende Buchenwalder Kommunisten auch verhören. Daraufhin gibt es in der Akte einen Zettel, daß dies aus operativen Gründen verweigert würde. Nun findet eine Abschlußsitzung statt, der Prozeß kommt nach diesem Versuch seiner Ausweitung und dem politischen Stop dieses Versuchs plötzlich zu einem Ende. Die letzte Sitzung beginnt mit den Worten „Von politischen Dingen ist jetzt nicht mehr die Rede“. Und jetzt, in dieser letzten Sitzung, ist der typische Sprachgebrauch, den wir aus den stalinistischen Schauprozessen kennen, überall präsent.

Den Ursprung dieser Dokumente können wir aus merkwürdigen Gründen des sowjetischen Archivrechts nicht preisgeben. Hier scheinen zwei unterschiedliche Dinge ineinandergeflossen zu sein: einerseits eine Exploration, die durchaus von sowjetischen Gesichtspunkten, nämlich auch von dem Gesichtspunkt aus, daß dabei Russen zu Tode gekommen sind, geleitet wird; auf der anderen Seite, daß es eine interessengeleitete Sache ist, diese Leute nun auszuschalten. An der Verfolgung der führenden Buchenwalder Kommunisten waren auch die Heimkehrer aus der Moskauer Emigration führend beteiligt. Walter Ulbricht bringt die erste Untersuchung in Gang. Nachdem sie nicht zu dem gewünschten Ergebnis geführt hat, schaltet sich Mielke, ein anderer Vertrauensmann der Russen, ein. Schließlich übernimmt Hermann Matern, ein weiterer Vertrauensmann der Russen, die Verhandlungsleitung, die dann unter den unterschiedlichsten Vorwürfen zum Abräumen aller einflußreichen Leute führt, außer denen, die in der Stasi was geworden waren.

Dazu würde ich gerne zwei Dinge sagen. Offenbar geht es mir ganz ähnlich wie Ihnen, meine Sympathien sind bei den Verfolgten. Ich habe eine viel höhere Reverenz vor Walter Bartel als z. B. vor Hermann Matern, von dem wir auch Dokumente abdrucken, wo man einfach sieht, daß er mitmenschlich ein Schwein ist. Nur, er ist der zuständige Leiter der SED für Untersuchungen. Auch Walter

²¹ Harry Kuhn (1900-1973) aus Leipzig war von Beruf Schneider, seit 1922 Mitglied des KJVD und seit 1923 der KPD. Im KZ Buchenwald gehörte er seit 1939 der illegalen Leitung der KPD an und war ab 1943 Mitglied des Internationalen Komitees. Er leitete seit 1943 dessen Abwehrapparats. Harry Kuhn arbeitete nach der Befreiung in der Zentralverwaltung für Arbeit [103] und Sozialfürsorge der Sowjetischen Besatzungszone, nach dem Abschluß der SED -Parteihochschule wirkte er von 1949-1951 Generalsekretär der VVN. 1951 wurde er wegen „mangelnder Wachsamkeit“ von leitenden Funktionen ausgeschlossen und war später vor allem [104] [tätig als Redakteur in der Sozialversicherung und dort mit dem Aufbau des Referats Presse und Information betraut. Später arbeitete er im Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten und war dort Chefredakteur der Zeitschrift Außenpolitische Korrespondenz.] – Der in der Klammer stehende Text wurde von Wikipedia übernommen, da in dem Bulletin ab [104] der Text abrupt endete.

Ulbricht ist ja nicht irgendjemand. Es sind die führenden Funktionäre, die für Sicherheitsfragen, für Untersuchungen, für die Leitung der Partei, für Kaderfragen zuständig sind.

Auch deren Motive muß man – obwohl ich da viel kritischer wäre – nicht ausschließlich als böse bezeichnen, sondern als eine große Unsicherheit: Was ist denn eigentlich in diesen Konzentrationslagern geschehen? Die kommen nun aus der Emigration. Sie haben die sowjetischen Säuberungen überlebt, da gibt es hinterher sowieso kein Gut und Böse mehr. Sie haben keine Ahnung, was im Reich geschehen ist. Und da kommen Leute, von denen sie wiederum von anderen Kommunisten gesagt bekommen: Die haben sich mit der SS eingelassen, deshalb haben sie überlebt. Deshalb sind sie jetzt mächtig, sie haben zwei Drittel der Polizei in der Hand usw. Dieser Fraktionskampf ist einerseits ein purer Machtkampf, aber er ist auch ein Machtkampf mit einem Soupçon [Verdacht; Argwohn], daß das nicht moralisch beurteilbar ist, daß man sich da mit etwas einläßt, was sich möglicherweise zutiefst kompromittiert hat.

[104:] Die Untersuchungsführenden sind mir persönlich zutiefst unsympathisch. Das schließt als Historiker aber nicht aus, daß ich ihnen auch berechtigte Motive unterstellen kann, nämlich, daß sie glauben, da ist etwas geschehen, was wir nicht vertreten können, was wir nicht durchhalten können und was nicht in die Führung der Partei kommen soll.

Pätzold: Angesichts der Vorgeschichte und der Erlebnisse, die hinter jenen lagen, die in der sowjetischen Emigration um die Verfolgungen deutscher Kommunisten wußten, würde ich ihnen diesen Bonus, den Sie – in dem Fall Hermann Matern – geben, schon nicht mehr zugestehen. Sie konnten sich aufgrund ihrer eigenen Erlebnisse und Erfahrungen dem Thema Buchenwald „durchaus mit allgemeinem menschlichem Verständnis nähern“.

Niethammer: Sie hätten sich mit mehr Verständnis nähern können ...

Pätzold: ... nähern können angesichts der schuldhaften Verstrickung, in die sie – und für Pieck gilt ganz sicher, daß er sich dessen als Vorsitzender der Partei bewußt war – geraten waren durch ihre ganz gewiß auch nicht freiwillige, sondern erzwungene Haltung gegenüber den Verfolgungen und dem Tod ihrer eigenen Genossen in der Sowjetunion, die zu den Millionen Verfolgter gehörten.

Niethammer: Ich denke, sie hätten sollen, ob sie auch gekonnt hätten, ist eine ganz andere Frage.

Pätzold: Jetzt ging es mir nur um den Gesichtspunkt, den Sie in das Gespräch einführten, als Sie sagten, hier wäre eine gewisse Berechtigung und ein berechtigtes Interesse gewesen. Ich gehe in dem Sinne mit, daß ich sage, daß eine Partei in Deutschland nach 1945 nach aller Vorgeschichte sich um die Biographien ihrer Mitglieder kümmert, namentlich derjenigen, die an exponierter Stelle arbeiten, ist normal. Es wäre wünschenswert, daß alle Parteien in Deutschland sich in dieser Weise um die Biographien ihrer Mitglieder gekümmert hätten.

Aber dann kommen gleich die Abzüge. Erstens sind nicht alle Mitglieder nach diesen Biographien befragt worden. Diejenigen, die da fragten, haben ihre eigenen Biographien von Befragungen angenommen. Das sage ich jetzt nicht schlechterdings unhistorisch. Solange Stalin lebte und die Nachwirkungen anhielten, war es ausgeschlossen, über bestimmte Dinge zu reden. Nach 1956 stellte sich die Lage aber anders dar. Zweitens, die Art und Weise, wie diese Befragungen vorgenommen worden sind – da haben wir sicherlich nicht zweierlei Meinung – war von absolut inquisitorischer Natur. Da ist nichts von irgendwelchem genossenschaftlichen Geist zu spüren. Die Quellen, die Sie unterbreiten, und darin sehe ich auch einen Wert der Tatsache, daß sie ans Licht gezogen werden, lassen davon nichts erkennen.

Niethammer: Es ist eigentlich auch erschreckend, wie Kommunisten miteinander umgehen.

Pätzold: Es hat, wie ich aus Gesprächen weiß, viele Mitglieder der SED genauso wie mich erschreckt zu sehen, daß da nicht eine Spur von Genossenschaftlichkeit war, nicht ein Versuch, sich in die Situation des anderen hineinzudenken.

Das dritte, davon nicht zu trennende ist, daß alle Befragungen in einer Weise [105:] gefunden werden konnte. Das ist meine Meinung über die damaligen Befragungen. Was die sowjetischen Dienststellen

anlangt, würde ich zwischen den Ermittlungen und dem Prozeß so scharf nicht trennen können. Aber da haben Sie offenbar Informationen, die mir nicht zur Verfügung stehen.

Becker: Sie sagen, es geht Ihnen vor allen Dingen um das, was nach 1945 passierte. Die Untersuchungen zum Verhalten der Buchenwalder sind ja nur ein Punkt, ein Strang in dem, was zwischen 1948 und 1953 passiert. Das ist nicht nur auf die DDR bezogen. Die Disziplinierung der einzelnen kommunistischen Parteien und die brutale Durchsetzung des sowjetischen Modells ist ja über diese Prozesse gelaufen – in Bulgarien Kostow-Prozeß, Rajk-Prozeß in Ungarn, dann der Slansky-Prozeß in der CSR. In der DDR war so etwas in Vorbereitung und ist nur durch den Tod Stalins verhindert worden. Aus dem Slansky-Prozeß z. B. oder inzwischen aus den Merker-Unterlagen ist sehr gut bekannt, wie diese Verhöre gelaufen sind. Sie wurden von vornherein instrumentell behandelt. Insofern bin ich sehr skeptisch, wie hoch der Aussagewert in diesem Kontext entstandener Dokumente über das, was in Buchenwald passiert ist, wirklich ist. Sind die Folgerungen, die Sie aus diesen Quellen in Ihrer Einleitung ziehen, wirklich schlüssig? Eine Sache hat mich verwundert. Als es um die Rehabilitierung von Busse durch die PDS geht, sagen Sie, der ist ja nicht mal von den Sowjets rehabilitiert worden. Man könnte z. B. annehmen, daß auch die Rehabilitierungspraxis instrumentellen Gesichtspunkten gefolgt ist.

Das kann das Beispiel Hugo Eberleins verdeutlichen. Dessen Angehörigen hat man 1956 gesagt, ja, der Mann ist umgekommen, hat Ihnen aber nicht das Datum mitgeteilt. Und zwar aus ganz konkreten Gründen, nämlich um zu verschleiern, daß er in der Ljubljanka erschossen worden ist, als die Deutschen vor Moskau standen. Das ist nicht mal in der Gorbatschow-Zeit, sondern erst unter Jelzin rausgekommen. Insofern bin ich da grundsätzlich skeptisch über den Aussagewert der Quellen.

Dümde: Mir bleibt bloß noch ein Wort, auch Eindruck. Nicht nur die inquisitorischen Fragen, sondern auch diese Unkonkretheit der Antworten sind für mich ein Indiz für diese Zwangslage, daß die Leute andererseits menschliche Anständigkeit haben. Es werden ja fast keine Namen genannt. Es ist immer nur vom Hörensagen die Rede. Das ist für mich ein zusätzliches. Indiz dafür, daß man die Angaben, die dort gemacht werden, mit sehr spitzen Fingern anfassen muß.

Niethammer: Ich sehe mich hier als westdeutscher Liberaler in die kuriose Situation gestellt, Stalinisten gegen Redakteure des Neuen Deutschlands zu verteidigen. Ich meine, daß es die Aufgabe des Historikers ist, zunächst einmal die Bildung dieses Gedächtnisses an die Situation in Buchenwald, vorzuführen und Vorschläge der Einordnung und Bewertung zu machen. Wir haben praktisch kein Stück Papier einer Primärquelle, sondern nur Aussagen, die unter solchen Bedingungen entstanden sind. Kein Leser, der das Buch wirklich gelesen hat, kann behaupten, daß, daß wir nicht gezeigt hätten, welcher herrschaftliche Zugriff auf die Antifaschisten erfolgt ist. Wir ziehen alle diese Beziehungen mit heran und haben eine ganze Reihe neuer, die bisher nicht bekannt waren, aufgedeckt.

Die Frage ist, woher denn andere Kenntnisse kommen. Es gibt z. B. ein Erinnerungscorpus, das ganz früh ist. Als Historiker denkt man, frühe Erinnerung sind [106:] vielleicht näher am Geschehen dran als spätere, was vielleicht gar nicht richtig ist. Jedenfalls die meisten Menschen würden das zunächst mal denken. Die legendarische Erinnerung der Gedenkstätte Buchenwald, die sehr stark durch ein von Walter Bartel herausgegebenen Band „Buchenwald – Mahnung und Verpflichtung“ geprägt worden ist, besteht zu einem ganz großen Teil aus diesen im April und Mai 1945 niedergeschriebenen Erinnerungen von Funktionshäftlingen und aus dem internationalen Lagerkomitee. Wir haben uns diesen Bestand einfach angeguckt und haben gesehen: Alle jene Zeugnisse, die es bereits damals gegeben hat und die auf diese Kompromittierungsstrukturen hinweisen, sind einfach herausgelassen worden. Die gibt es aber. Das wird in dem Buch auch gesagt. Noch bevor irgendeine Art von Verfolgung, von Stalinisierung der SED einsetzt – die SED gibt es noch gar nicht, es ist im amerikanisch besetzten Gebiet – schreiben Kommunisten selber die Sachen nieder. Und da klingen diese Probleme an.

Die nächste Stufe ist, daß es parteioffiziell wird. Die nächste Stufe ist, daß es die Führungsmacht selber tut. Dann folgt die SED, sie schmeißt alle diese Leute aus ihren Funktionen raus. Zum Schluß soll der politische Kopf an den Pranger gestellt werden. Dazu kommt es dann nicht.

Gleichzeitig zu diesem Prozeß wird das neue Gedenken vorbereitet: daß der kommunistische Widerstand keinerlei Verstrickungen eingegangen ist, daß er die große Rettungsmacht war, die Vorhut für eine solidarische, gleichgerichtete Häftlingsgesellschaft. Es wird dann mit Bruno Apitz' Roman und Film ausgestattet. Im selben Zusammenhang wird im Innern der Partei denselben Leuten gesagt: Ihr seid Ganoven gewesen, ihr habt euch mit der SS eingelassen.

Wie komme ich als Historiker dazu, diese Sachen, die dann 1960 und in den folgenden Jahren publiziert worden sind, für wesentlich glaubwürdiger zu halten als jene, die 1950 bis 1953 oder 1946 gesagt worden sind? Ich kann nur sehen, es sind ganz unterschiedliche Selektionen.

Offensichtlich hat es einen Bereich der Verstrickung gegeben. Er spricht sich hie und da aus. Er ist wenig greifbar. Die Aussagen sind immer wolkig, wenn es darum geht. Genau das ist ja eines der Ziele unserer Publikation, die Überlieferungsschwierigkeit klarzumachen und diese schnellen Urteile etwas zurückzustellen, solange wir doch so große Mühe haben, uns überhaupt an das wirkliche Geschehen zu erinnern.

Dümde: Das ist auch in den ersten Zeugnissen nicht konkreter?

Niethammer: Es gibt einzelne. Wir haben einige abgedruckt. Da geht es z. T. um eine Art Selbstdisziplinierung der Partei. Das war nämlich ein Vorwurf, den die anderen Häftlinge unmittelbar nach der Befreiung geäußert haben. Die Kommunisten haben sich sozusagen alles durchgehen lassen und die anderen haben sie diszipliniert. Dann sind einige Erinnerungen niedergeschrieben worden, daß Kommunisten andere Kommunisten zu Tode gebracht haben, weil sie Verräter waren oder weil man das befürchtet hat, oder undiszipliniert geworden waren. Aber solche Zeugnisse sind nachmals nie in das neue Gedächtnis aufgenommen worden. Mir geht es darum, zunächst die ganze Schwierigkeit dieser Überlieferungstage vor Augen zu bringen und dem Urteil gegenüber diesen Extremsituationen, solange man sie noch gar nicht wahrgenommen hat, Hürden entgegen-[107:]zustellen, auch den Urteilen, die die reine Verteidigung darstellen. Sie sind meines Erachtens in ihrer Überlieferungsqualität nicht wesentlich besser als die anderen.

Pätzold: Da würde ich mich gerne einmischen über die Anlage der Dokumentation. Wir sind uns, glaube ich, einig, daß jeder – seien es Parteiorgane, seien es sowjetische Repressivorgane – sich dieses Aussagematerials, das existierte oder von bestimmten Organen damals angeschafft worden ist, bedienen konnte. Das war gleichsam ein Selbstbedienungsladen. Aber im Hinblick auf die unmittelbare Nachkriegssituation liegen die Dinge nicht ganz so, wie Sie es charakterisieren. Ich habe mich gefragt, warum Sie nicht aus der Vielzahl von Erklärungen von Häftlingen nach 1945, die auch deklarativen Charakter haben, aber über ihre Erlebnisse im Lager deutliche Aussagen enthalten, warum Sie davon nicht eine einzige zitieren. Ich denke etwa an den Aufruf der politischen Häftlinge aus der Tschechoslowakei, die sich noch unmittelbar im Lager an die ihrer Herkunft nach unpolitischen Häftlinge tschechischer und slowakischer Nation wenden und sagen: „Keine Rache an den deutschen Kommunisten, die haben sich um uns verdient gemacht“. Das finden Sie dann auch bei den Italienern, bei den Franzosen.

Nehmen Sie diese Erklärungen alle quellenkritisch als, sagen wir, bestellte Arbeiten oder als Zulieferung von Kommunisten für Kommunisten? Ich nicht. Da sind deutliche zeitgenössische Aussagen, die man doch niemandem abpressen konnte. Wenn die französischen, italienischen Kommunisten den deutschen ein Gefälligkeitsgutachten geliefert hätten, wäre das augenblicklich mit ihrer totalen Isolierung aus den sich formierenden Lagergemeinschaften verbunden gewesen. So zeugnisarm sind wir in dem Punkte, wie ich meine, nicht.

Niethammer: Diese Zeugnisse gehen auf einen unmittelbaren Hilferuf von Walter Bartel vom Internationalen Lagerkomitee zurück, daß keine Racheakte an Deutschen stattfinden mögen. Offensichtlich gibt es das Problem. Das Internationale Lagerkomitee bestand zu über zwei Dritteln aus Kommunisten, deutschen und internationalen Kommunisten. Da greift diese Bündnisstruktur: Alle, die da sprechen, sind Begünstigte dieser Struktur gewesen. Und ich setze hinzu, und tue es auch in dem Buch, in gewisser Weise sind alle Häftlinge Mitbegünstigte gewesen, wenn auch nicht in einem so

unmittelbaren Zusammenhang. Was wir aber nicht haben, sind die Zeugnisse derer, die von diesen Strukturen nicht begünstigt worden sind. Meistens sind die Menschen ja auch ums Leben gekommen. Und dafür gibt es eben auch Zeugnisse. Die sind aber in anderen Zusammenhängen entstanden, teilweise schon damals – da führen wir einige Fälle an – teilweise in sowjetischen Untersuchungen, teilweise in innerparteilichen Untersuchungen. Da werden – zugegebenerweise in häufig wolkenhafter Form, allerdings nicht immer –, solche Opferstrukturen angegeben.

Wir haben unser Buch in gewisser Weise kontradiktorisch verstanden. Wir haben nicht alles wieder abgedruckt, was schon vielfach publiziert worden ist. Und die Sachen, die Sie erwähnt haben, sind publiziert.

Pätzold: Also die amerikanische Quelle, mit der Sie einleiten, ist nicht ganz neu.

Niethammer: Nein, sie ist nicht publiziert. Was wir wieder abgedruckt haben, ist die amerikanische vergrößerte Version. Ein Journalist Robinson hat das sozusagen für den Kalten Krieg aufbereitet. Weil der sozialdemokratische Pressedienst [108:] das in deutscher Übersetzung gebracht hat, haben wir das erneut gedruckt, damit man das Original, den Armeebericht, mit dieser Vergrößerung vergleichen konnte. Das eigentliche Dokument, der amerikanische Armeebericht, ist zwar in der Gedenkstätte Buchenwald bekannt gewesen, aber nie publiziert worden.

Pätzold: Darin gibt es diesen Satz, wenn ich mich erinnere, daß es auch unter den Kommunisten anständige Menschen gibt.

Niethammer: Ja, dort in diesem ersten Teil gibt es diesen Satz.

Dümde: Und daß wir die Wahrheit nie erfahren, die volle Wahrheit.

Niethammer: Ja, die volle Wahrheit. Den Satz zitiere ich ja auch mehrfach. Erstens glaube ich, daß es einfach richtig ist. Nur muß man ja auch dazu sagen, weshalb: Deshalb nämlich, weil die nichtkommunistischen Häftlinge sagen, die Lagerstruktur ist nach der Befreiung noch vorhanden, und diese Klientelbildungsstruktur verhindert eine freie Meinungsäußerung. Und der zweite Grund ist, daß man sehr viele Opfer nicht mehr befragen kann und daß es überhaupt ein zu gigantischer Befragungsaufwand wäre, um an die Wahrheit wirklich heranzukommen. Das sind die Sätze, die nach diesem Satz, die volle Wahrheit über Buchenwald wird niemals bekanntwerden, in dem Armeebericht stehen.

Pätzold: Da wir von dieser Endsituation und der Erfassung 1945 reden, liegt mir daran, noch einmal das Thema der Verdienste unter drei Gesichtspunkten zu betrachten. Das generelle Problem wurde auf einer Konferenz in Theresienstadt deutlich gemacht. Ich beziehe mich auf den dort gehaltenen Vortrag von Wolfgang Benz. „Von den Bewohnern Theresienstadts wurde die Selbstverwaltung als Gipfel der Lagerhierarchie empfunden, die Strafen verhängte, Gesetze erließ, eine monströse Bürokratie betrieb. Es gab das böse Wort von der ‚Strahlhaft in Theresienstadt, verschärft durch jüdische Selbstverwaltung‘. Einsichtige bekannten jedoch“, das ist Benz’ Formulierung, „auch die Tatsache, daß das Lager die Befehle durch das Medium der Selbstverwaltung erhielt und die Insassen nicht fortwährend und wegen einer Kleinigkeit direkt mit der SS zu tun hatten, war eine Erleichterung.“²²

Der Streit um die Haltung derjenigen, die in Ghettos, in Konzentrations- und Vernichtungslagern waren, ist kein „Monopol“ der Kommunisten. Es gab den großen Streit auch unter jüdischen Häftlingen, auch mit praktischen Konsequenzen. Johnny Moser, der selber zu den Verfolgten gehörte und dann zum Geschichtsschreiber der Judenverfolgung in Österreich wurde, erinnert an das Schicksal von Benjamin Marmelstein²³: Dieser kam aus der Wiener jüdischen Gemeinde und wurde Judenältester in Theresienstadt. Er überlebte und ging nach Rom. Marmelstein wurde nie eine faire

²² Benz, Wolfgang: Theresienstadt in der Geschichte der deutschen Juden, S. 73. Benz zitiert hier aus: Käthe Starke: Der Führer schenkt den Juden eine Stadt Bilder – Impressionen – Reportagen – Dokumente, Berlin 1975, S. 57.

²³ Jonny Moser: Dr. Benjamin Marmelstein, ein ewig Beschuldigter? in: Theresienstadt in der „Endlösung der Judenfrage“, S. 88-95; Benjamin Marmelstein (1905-1989) stammte aus Lemberg und studierte in Wien Philosophie. Nach seiner Ordinierung zum Rabbiner wirkte er ab 1931 in Wien. Marmelstein trat nach der Erschießung Paul Eppsteins im November 1944 an die Spitze des Ältestenrates in Theresienstadt.

Auseinandersetzung über seine Rolle in Theresi-[109:]enstadt zugestanden. Nach seinem Tode entschied der Oberrabbiner in Rom, er dürfe nicht auf dem jüdischen Friedhof neben seiner Frau begraben werden. Solche Geschichten führen mich wieder zu der Frage, wie weit wählen wir den Blickwinkel? Es ist dann doch infolge der Intervention seines Sohnes dahin gekommen, daß Murmelstein auf dem jüdischen Friedhof beerdigt wurde, jedoch an dessen Rande. Jeder, der die jüdische Friedhofsordnung kennt, weiß, was das besagen sollte.

Ich wollte noch einmal zurückkommen auf diese Frage der Endsituation und das Thema der Verdienste der Buchenwalder Kommunisten. Man muß, glaube ich, drei Dinge im Auge haben: Das eine ist die Entscheidung, im Stammlager zu bleiben oder zu evakuieren. Die Entscheidung konnte wohl schon nicht mehr nur von der SS, sondern – wenn man Semprun folgt – bereits von den einzelnen Gruppen von Häftlingen getroffen werden. Von ihnen meinten die einen, die Überlebenschance wäre außerhalb des Lagers größer. Was der Evakuierungsprozeß bedeutete, ist oft beschrieben worden. Die Entscheidung der Kommunisten war die richtigere, in vieler Hinsicht.

Niethammer: Welche Entscheidung meinen Sie jetzt?

Pätzold: Zu bleiben und sich im Lager, wenn es denn ginge, festzukrallen. Ein Aspekt war das Schicksal der nicht mehr Transportfähigen, die man bei der generellen Räumung zurückgelassen hätte.

Das zweite Verdienst wurde in dem Augenblick erworben, als das Lager befreit war: die Verhinderung der Selbstjustiz gegenüber den SS-Leuten, die man gefangen hatte und auch von Häftlingen untereinander.

Das dritte verbindet sich mit einem Gedankenbild: Ich habe die Weimarer Bevölkerung, die in ihrer Masse eine eigene Rolle in der Zeit des Faschismus gespielt hat, nach 1945 zeitweilig kennengelernt und mich gefragt, was wäre denn passiert – Sie kommen ja auf das Thema der Bewaffnung der Häftlinge und Nichtbewaffnung nach der Befreiung auch zurück – wenn es eine weitgehende Bewaffnung gegeben hätte und die Häftlinge wären nach Weimar gezogen und hätten an der Bevölkerung Rache geübt? Daß das nicht passiert ist, sehe ich auch als ein Verdienst derjenigen an, die solche Bestrebungen blockiert haben. Die Ordnungsmacht weitete sich in dem Moment aus, da die SS die Macht über das Lager verloren hatte. Die Weimarer Bürger haben, verdient oder unverdient, davon profitiert, sich das selbst aber wohl nie bewußt gemacht.

Niethammer: D'accord!

Pätzold: Ich wollte es noch einmal gesagt haben, weil wir auf diese Endphase kamen und Sie die Sicht von zwei sehr jungen amerikanischen Offizieren, der eine war wohl 24 und der andere ein paar Jahre älter, im Text übernehmen.

Niethammer: Der eine war sehr jung, der andere ist im mittleren Alter gewesen. Und es waren beides Juden, die natürlich einen etwas kritischeren Blick auf so innerdeutsche Kooperation hatten. Ich meine, daß der Ausbruch einer Selbstjustiz immer etwas hat, wo Recht und Unrecht wild durcheinander gehen. Auf der anderen Seite hätte man es schon verstehen können. Alles, was Sie jetzt gesagt haben, weist eben auch eines der weiteren grundlegenden Elemente der Buchenwaldle-[110:]gende nach 1960 in einen engen Rahmen, nämlich die Frage der sogenannten Selbstbefreiung.

Pätzold: Das ist nicht mein Thema.

Niethammer: Ja, ich ziehe daraus nur den Schluß, die KPD hat zum letzten Mal einen Tag vor der Befreiung beschlossen, keinen Aufstand zu machen und eben die SS-Leute in Gewahrsam zu nehmen und den Amerikanern dann einen Tag später auszuliefern und sie nicht den Häftlingen zu übergeben. Ich würde doch ganz gern, weil das in den Diskussionen eine große Rolle spielt, zu dieser Frage der Selbstbefreiung noch etwas sagen. In Buchenwald ist sicher in der Endsituation ein Akt symbolischen Mutes zu verzeichnen, der für das Selbstbewußtsein der Häftlinge große Bedeutung hatte. Deshalb hält Semprun bei seiner sehr selbstkritischen kommunistischen Gedächtnisarbeits diesen Punkt hoch. Auf der anderen Seite muß man bei der historischen Rekonstruktion sehen, daß die eigentliche

Befreiung natürlich durch die amerikanische Armee geschehen ist. Es gab eben doch einen Moment, wo die Amerikaner die äußere Lage schon geklärt haben, aber es diesen inneren Aufbruch gibt. Das sind etwa zwei Stunden, in denen dann von Häftlingsseite unter Anführung von dem vorhin erwähnten Hans Eiden das Lagertor gestürmt wird und die wenigen verbliebenen Wachmannschaften auf den Türmen, die nicht mehr geschossen haben, die praktisch von ihren Leuten übriggelassen worden waren, verhaftet und dann sichergestellt werden.

Als ich als Westdeutscher das erste Mal in Buchenwald war, habe ich es als obszön empfunden, daß der Rundgang durch die Gedenkstätte in einer großen militärischen Selbstbefreiung endete. Diese war durchaus als eine realistische und nicht in diesem Sinn als eine symbolische dargestellt, wie ich es jetzt gerade gekennzeichnet habe. Und zum Schluß waren Bilder der NVA, und zwar großer Waffengattungen der NVA da. Es ist viele, viele Jahre her, daß ich das zum ersten Mal gesehen habe. Und ich muß sagen, das fand ich eine obszöne Form der falschen Selbstlegitimierung und Traditionsabsattung.

Mein Hauptpunkt ist einfach: Das wichtigste, glaube ich, was in der historischen Bearbeitung und im Gedächtnis von uns Deutschen in bezug auf die Konzentrationslager geschehen muß, und da sind einige Literaten uns Historikern deutlich voraus gewesen, ist, zunächst einmal die Sinnlosigkeit und die entmenslichenden Situationen für die Häftlinge selber unter der SS darzustellen. Deshalb war das Buch von Primo Levi „Ist das ein Mensch?“ so ein epochemachendes Buch, und Semprun hat meines Erachtens sehr gut an diese Tradition angeschlossen in den 60er Jahren. Und wir sollten ganz zurückhaltend sein dem gegenüber, diesen Situationen Sinn, vor allem auch Traditionssinn abzugewinnen, im Unterschied zu dem Respekt vor den Häftlingen. Ich hoffe, daß in unserem Buch nichts drin ist, was keinen Respekt vor den Häftlingen verrät. Aber ganz skeptisch bin ich gegenüber dem Versuch, daraus Traditionen für die vollkommen anderen Situationen der Nachkriegszeit abzuleiten bis hin zur Legitimation irgendeiner Art von Wiederaufrüstung.

Pätzold: Ich würde dem nur hinzufügen wollen, daß ich mit den rekonstruierten Ereignissen das Nachdenken über Widerstand erhalten wissen will, wie man ihn in seiner Wirkung auch immer bemißt. Was die Selbstbefreiung angeht, würde ich hier nicht den Begriff „symbolisch“ nennen. Da gibt es eine Vorgeschichte. Sich [111:] überhaupt in den Stand zu setzen, Waffen zu haben, und seien sie gemessen an denen der SS noch so geringfügig, war mit hochgradiger Gefährdung verbunden. Es ist nicht nur der Moment dieser zwei Stunden im April 1945. Wie können wir eine Situation nutzen, wie sie dann eintrat, welchen Einsatz wagen wir, um uns auf sie vorzubereiten, fragen sich die Aktivisten lange vorher.

Mit dem Erhalten des Gedankens an den Widerstand meine ich: Wenn von den Kommunisten die Rede ist, ist halt von Leuten die Rede, die Widerstand vor 1933 gegen diejenigen leisteten, die sie dann gefangenhielten. Sie waren in einem Kampf unterlegen. Sie hatten vor der Alternative gestanden: Bleiben wir in diesem Widerstand oder nicht? Manche waren das zweite Mal in die Fänge der Gestapo geraten. Das ist die Vorgeschichte einer Entwicklung und von Erfahrungen, die vor der Zeit in den Lagern und dann in Zuchthäusern und KZ gewonnen worden sind, von denen viele andere profitiert haben.

Das wäre meine Bitte: Nutzen Sie Ihre Einflußmöglichkeiten bei der Gestaltung Buchenwalds, damit das Andenken an Widerstand gegen – Dimitroffs Definition ist viel gescholten und viel bemängelt worden – ein terroristisches Regime erhalten bleibt. Es ist das Verdienst nicht, aus meiner Sicht jedenfalls nicht, quantitativ, aber es bleibt meßbar und auch für denkbare Situationen in Gegenwart und Zukunft, von Bedeutung. Nun möchte ich damit nicht gesagt haben, Faschismus steht vor der Tür, und die Warnung bleibt: Menschen sind durch dieses Nazi-Regime an den verschiedensten Orten in furchtbare Lagen gebracht worden. Und die Reaktion der Kommunisten war nicht eine spezifische Parteireaktion von Kommunisten, die jenseits von menschlichem Verhalten lag.

Ich stelle mir immer mal die Frage, wenn es im Wohnhaus gebrannt hätte, und da sind in der Wohnung zwei Kinder von mir und in der anderen sind auch zwei Kinder, die meiner Nachbarn, wo wäre ich dann hingerrannt, welche hätte ich zuerst heraus holen wollen? Das ist nicht die Phantasie der

Quelleninterpretation. Es geht mir darum, daß nicht vereinfachend gesagt wird, weil es Kommunisten waren, die über ihren Platz in der Gesellschaft sicher auch Illusionen besaßen – darüber wäre in anderem Zusammenhang zu reden – hätten sie außerhalb solcher menschlichen Überlegungen gestanden. Das haben sie nicht. Ich glaube, das konnte niemand, ganz gleich, wie er sich orientierte, ob er ein Zionist war oder ein Kommunist.

Niethammer: Vieles sagten Sie, dem ich völlig zustimmen kann und das eigentlich mit den Intentionen unserer Arbeit völlig übereinstimmt, nämlich daß wir zunächst mal gegenüber dem Buchenwaldmythos das Menschliche in den Kommunisten auch sozusagen wieder retten und zugänglich machen wollen.

Pätzold: leb glaube aber nicht, daß das zu retten nötig war, so verlorengegangen war es ja eigentlich nicht.

Niethammer: Doch, ich glaube, daß es weitgehend verlorengegangen war, weil die Situationen der Angst, der Verstrickung, weitgehend ausgeblendet worden waren und dadurch gerade die Vergleichbarkeit zu Fremdarbeiterlagern, zu dem jüdischen Ghetto usw. weggenommen worden war durch die Heroisierung. Die Vermenschlichung enthält eben auch die Elemente der Schuldverstrickung.

[112:] Und das zweite, was ich gerne unterstützen würde, und was zweifellos die Gedenkstätte in ihrer Darstellung tun wird – ich bin ja nur einer der Berater – ist, daß alles geschieht in einem primären Respekt vor den Opfern des Dritten Reiches und mit einem Respekt vor denen, die Widerstand geleistet haben. Und ich glaube, um so mehr, je mehr solche Gruppierungen oder ihre Erben das auch in einem selbstkritischen Sinn tun. Auch da denke ich, hat es bei den Kommunisten vielfach gefehlt in der Nachkriegszeit, weil sie eben ja nicht nur Widerstand geleistet haben. Häufig sind ja die Situationen der Volksfrontpolitik rückwärts projiziert worden in Zeiten, wo sie überhaupt nicht gegolten haben. Und gerade in Buchenwald haben die ganz lange nicht gegolten. Die Volksfrontstrategie hat sich in Buchenwald erst 1942/43 vollends durchgesetzt, weil viele Leute ganz lange im Lager waren und im Grunde die Vorstellung von 1932/33 im Kopf hatten, wo das gar nicht gegolten hatte. Ich denke, je selbstkritischer das geschieht, je realistischer es dadurch wird, desto glaubwürdiger wird es auch für alle Beteiligten.

Becker: Vielen Dank. Wir danken für dieses Interview.²⁴

²⁴ Auf die Schlußpassagen des Gesprächs wurde verzichtet, da sie nicht den Gegenstand des Buches, sondern Reaktionen der Zeitung und ihrer Leserschaft berühren.